

Частное образовательное учреждение высшего образования
«Русская христианская гуманитарная академия»
(ЧОУ «РХГА»)

Утверждаю:

Проректор по научной работе
Шмонин Д.В. /Шмонин Д.В./
«27» _____ мая _____ 2016 г.

ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
Б4.Д.1 Представление научного доклада об основных результатах под-
готовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Направление подготовки:

47.06.01 Философия, этика, религиоведение

Направленность (профиль) программы:

История философии

Квалификация (степень) выпускника

Исследователь. Преподаватель-исследователь

Факультет философии, богословия и религиоведения
Кафедра философии и религиоведения

Санкт-Петербург
2016 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Лист согласования	
1. Общие положения.....	4
2. Цели и задачи государственной итоговой аттестации (Б4.Д.1)	4
3. Место государственной итоговой аттестации (Б4.Д.1) в структуре ООП.....	4
4. Компетенции, закреплённые за ГИА (Б4.Д.1).....	5
5. Планируемые результаты ГИА (Б4.Д.1).....	5
6. Структура и содержание научного доклада (НД).....	6
7. Подготовка и представление научного доклада (НД).....	7
8. Научно-исследовательские и научно-образовательные технологии, исполь- зуемые при подготовке научного доклада (НД).....	7
9. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы при подготовке научного доклада (НД).....	8
10. Форма аттестации представления научного доклада.....	8
11. Учебно-методическое и информационное обеспечение подготовки к науч- ному докладу (НД).....	8
12. Материально-техническое обеспечение подготовки к ГИА (Б4.Д.1).....	9
13. Методические рекомендации по организации подготовки к ГИА (Б4.Д.1).	10
14. Внесение изменений и дополнений в программу ГИА (Б4.Д.1).....	10
15. Приложение. Фонд оценочных средств ГИА (Б4.Д.1).....	11

Программа государственной итоговой аттестации, ее учебно-методическое обеспечение (формы, содержание, фонд оценочных средств и др.), составлена в соответствии с требованиями к обязательному минимуму содержания и уровню подготовки кадров высшей квалификации по циклу Блок 4 «Государственная итоговая аттестация» Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению 47.06.01 Философия, этика, религиоведение (уровень подготовки кадров высшей квалификации).

Разработчик программы:

канд. истор. наук, доц. Головушкин Д.А.

Программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры философии и религиоведения «25» мая 2016 г., протокол № 05.

Заведующий кафедрой

Прилуцкий А.М.

/Прилуцкий А.М./

Согласовано:

Начальник отдела аспирантуры

Солодовник И.Л.

/Солодовник И.Л./

Заведующий библиотекой

Аленичева А.В.

/Аленичева А.В./

1. Общие положения

Данная Программа разработана в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки 47.06.01 Философия, этика, религиоведение (уровень подготовки кадров высшей квалификации), утвержденным приказом Минобрнауки России от 30 июля 2014 № 905 и определяет виды, порядок организации и материально-техническое обеспечение Государственной итоговой аттестации обучающихся, осваивающих основную профессиональную образовательную программу высшего образования (программу аспирантуры).

Представление научного доклада является вторым этапом государственной итоговой аттестации, направленным на установление степени соответствия уровня профессиональной подготовки выпускников требованиям ФГОС ВО в части сформированности компетенций, необходимых для осуществления самостоятельной научно-исследовательской деятельности. Научный доклад должен отражать основные результаты научно-квалификационной работы (диссертации), должен быть подготовлен аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, свидетельствовать о личном вкладе аспиранта в выбранную им области науки. Подготовленная научно-квалификационная работа должна соответствовать критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук, и оформлена в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки Российской Федерации.

2. Цели и задачи государственной итоговой аттестации (Б4.Д.1)

Целью подготовки и представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) является установление соответствия уровня и качества подготовки выпускника требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению 47.06.01 «Философия, этика, религиоведение» (уровень подготовки кадров высшей квалификации) профилю «История философии»

Задачами является:

- Проверка уровня сформированности компетенций, определенных федеральным государственным образовательным стандартом.
- Принятие решения о присвоении квалификации по результатам ГИА квалификации: Исследователь. Преподаватель-исследователь

3. Место государственной итоговой аттестации (Б4.Д.1) в структуре ООП

ГИА (Б4.Д.1) входит в блок № 4 «Государственная итоговая аттестация» программы высшего образования – подготовка кадров высшей квалификации по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Общая трудоемкость ГИА (Б4.Д.1) составляет 6 зачетных единиц, 216 академических часов.

4. Компетенции, закреплённые за ГИА (Б4.Д.1)

УК–1 Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях

УК–3 Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач

ОПК–1 Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий

ПК–1 Способность к исследованию проблем генезиса, развития и современного состояния философского знания как постоянной составляющей в эволюции духовной культуры человечества

ПК–2 Способность самостоятельно формулировать конкретные задачи научных исследований и проводить их углубленную разработку исходя из опыта и результатов современных отечественных и зарубежных историко-философских исследований

5. Планируемые результаты ГИА (Б4.Д.1)

Знать: методы критического анализа и оценки современных научных достижений, а также методы генерирования новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1, 3.1); особенности представления результатов научной деятельности в устной и письменной форме при работе в российских и международных исследовательских коллективах (УК-3, 3.1); нормативно-правовые документы, регламентирующие оформление результатов научно-исследовательской работы (ОПК-1, 3.2); специфику философского дискурса, особенности интерпретации философского текста (ПК-1, 3.2).

Уметь: анализировать альтернативные варианты решения исследовательских и практических задач и оценивать потенциальные выигрыши/проигрыши реализации этих вариантов (УК-1, У.1); при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи, поддающиеся операционализации исходя из наличных ресурсов и ограничений (УК-1, У.2); следовать нормам, принятым в научном общении при работе в российских и международных исследовательских коллективах с целью решения научных и научно-образовательных задач (УК-3, У.1); реконструировать философские идеи, определять их место в системе историко-философского знания, мировой культуре (ПК-1, У.1); выделять и систематизировать основные идеи в историко-философских исследованиях, критически оценивать состояние и тенденции развития современной философской мысли (ПК-2, У.1).

Владеть: навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1, В.2); различными типами коммуникаций при осуществлении работы в российских и международных коллективах по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3,

В.3); навыками анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, в.т.ч. междисциплинарного характера, возникающих при работе по решению научных и научно-образовательных задач в российских или международных исследовательских коллективах (УК-3, В.4); навыками оформления и представления результатов научного исследования (ОПК-1, В.3); языком и понятийно-категориальным аппаратом философии (ПК-1, В.1); способностями самостоятельно формулировать конкретные задачи научных исследований и проводить углубленную разработку научно-философских проблем (ПК-2, В.1).

6. Структура и содержание научного доклада (НД)

Научный доклад представляет собой краткое изложение основных результатов научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук.

Содержание НД аспиранта должно включать:

- обоснование актуальности темы научного исследования;
- цель и задачи исследования;
- научную новизну;
- теоретическую и практическую значимость работы;
- методологию и методы исследования;
- положения, выносимые на защиту научно-квалификационной работы (диссертации);
- степень достоверности и апробацию результатов исследования.

НД должен содержать следующие разделы:

- титульный лист (титульный лист содержит следующие сведения: полное официальное наименование Института; название научно-квалификационной работы (диссертации); фамилию, имя, отчество аспиранта, номер группы, форму обучения; шифр и наименование направления подготовки аспиранта, наименование профиля; фамилию, имя, отчество, ученую степень, должность научного руководителя; фамилию, имя, отчество, ученую степень, должность рецензента; место и год написания НД).
- текст научного доклада: общую характеристику научно-квалификационной работы и её основное содержание;
- заключение;
- список работ, опубликованных аспирантом по теме научно-квалификационной работы (диссертации).

Текст научного доклада включает в себя следующие структурные элементы:

- общая характеристика работы;
- основное содержание научно-квалификационной работы (диссертации), раскрывающее содержание глав (разделов) работы.
- заключение в котором излагаются итоги научного исследования.

Библиографическое описание работ, опубликованных аспирантом по теме научно-квалификационной работы (диссертации) оформляются в соответствии с требованиями ГОСТ 7.1-2003.

Рекомендуемый объем научного доклада – 20 страниц.

Текст доклада печатается на одной стороне листа бумаги формата А4 (210x297) одним из следующих способов: машинописным; компьютерным, через 1,5 интервала (сноски через 1 интервал). Размеры полей: левого – не менее 30 мм, верхнего и нижнего – не менее 20 мм, правого – не менее 10 мм. Размер шрифта – 14. Размер шрифта сносок – 12.

Абзацы в тексте начинаются отступом, равным пяти знакам (12 – 15 мм).

Нумерация страниц в докладе сквозная. В нумерацию входят все страницы, начиная с титульного листа. Первая цифра появляется на второй странице введения с учетом того, что все предыдущие страницы вошли в это число.

7. Подготовка и представление научного доклада (НД)

На подготовку НД отводится время (количество недель) в соответствии с учебным планом по соответствующему направлению и профилю подготовки.

Завершающим этапом научного исследования аспиранта является предоставление научного доклада.

Представление научного доклада является частью государственной итоговой аттестации выпускников аспирантуры. К представлению научного доклада допускаются аспиранты, успешно сдавшие итоговый государственный экзамен.

Представление научного доклада проводится публично на заседании государственной экзаменационной комиссии.

Научный доклад оценивается по критериям, содержащимся в фонде оценочных средств.

Итоговая оценка по результатам представления научного аспиранта выставляется в соответствии с критериями оценки, разрабатываемыми выпускающими кафедрами с учетом специфики направления и профиля подготовки.

По результатам итоговой государственной аттестации государственная экзаменационная комиссия принимает решение о присвоении выпускнику квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» и выдаче документа государственного образца с приложением.

8. Научно-исследовательские и научно-образовательные технологии, используемые при подготовке научного доклада (НД)

Основными технологиями, используемыми в процессе подготовки НД, являются:

- инструктаж; консультация; экскурсия; круглый стол;
- научно-методическая работа; практикум;
- самостоятельная работа.

9. Учебно-методическое обеспечение

самостоятельной работы при подготовке научного доклада (НД)

Подготовка НД осуществляются в соответствии с программой подготовки НД и индивидуальным планом аспиранта.

10. Форма аттестации представления научного доклада

Форма аттестации научного доклада – экзамен

11. Учебно-методическое и информационное обеспечение подготовки к научному докладу (НД)

11.1. Основная литература

1. Горелов С.В. Основы научных исследований. – М.–Берлин: Директ-Медиа, 2016.
2. ГОСТ Р7.0.11-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. <http://docs.cntd.ru/document/1200093432>
3. Стрельникова А.Г. **Правила оформления диссертаций.** – СПб: СпецЛит, 2014.

11.2. Дополнительная литература

1. Волков Ю.Г. Диссертация: Подготовка, защита, оформление. – М.: Гардари-ка, 2002.
2. Кузин Ф.А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и порядок защиты. – М.: «Ось-89», 1997.
3. **Мац Л. В., Масликова О. А. Рекомендации по оформлению диссертации. Практическое руководство для аспирантов и соискателей учёных степеней.** – СПб., 2005.
4. Райзберг Б.А. Диссертация и учёная степень. Пособие для соискателей. – М.: ИНФРА-М, 2000.
5. Резник С. Д. Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности : учеб. пособие / С. Д. Резник. - 2-е изд., перераб. – М.: ИНФРА-М, 2011.
6. Ставринова Н.Н. Теоретические аспекты подготовки будущих педагогов к исследовательской деятельности: монография / Н.Н. Ставринова ; рец.: Н.В. Коноплина, Г.А. Степанова, Т.В. Лефтерова. – Донецк: Восточ. изд. дом, 2005.

11.3. Электронные образовательные ресурсы (ЭОР)

1. Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России) <http://vak.ed.gov.ru/>
2. Российский научный фонд <http://пнф.пф/>
3. Интернет-портал RSCI.RU <http://www.rsci.ru/>
4. Библиотека Российской академии наук (БАН) <http://www.rasl.ru/>
5. Российская национальная библиотека <http://www.nlr.ru/>
6. Российская государственная библиотека <http://www.rsl.ru/>
7. Институт научной информации по общественным наукам <http://inion.ru/>

8. Электронная библиотека образовательных и научных изданий <http://www.iqlib.ru/>
9. Научная электронная библиотека <http://www.e-library.ru/>
10. Электронная Библиотека Диссертаций Российской государственной библиотеки ЭБД РГБ <http://diss.rsl.ru/>

11.4. Электронно-библиотечные системы (ЭБС)

№ п/п	Дисциплина	Ссылка на информационный ресурс	Наименование разработки в электронной форме	Доступность
1.	Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)	https://www.biblionline.ru/	Электронно-библиотечная система (ЭБС) на платформе издательства «Юрайт».	Индивидуальный неограниченный доступ из любой точки, в которой имеется доступ к сети Интернет
		http://www.biblioclub.ru	Электронно-библиотечная система (ЭБС) Университетская библиотека онлайн	Индивидуальный неограниченный доступ из любой точки, в которой имеется доступ к сети Интернет

12. Материально-техническое обеспечение подготовки к ГИА (Б4.Д.1)

1. Кабинет кафедры философии и религиоведения;
2. Библиотекам РХГА;
3. Мультимедийные комплексы (компьютер, проектор, экран, документ-камера, DVD/VHS-плеер, акустическая система).
4. Сеть интернет, файловый сервер.

13. Методические рекомендации по организации подготовки к ГИА (Б4.Д.1)

В учебном процесс рекомендуется внедрение субъект-субъектной педагогической технологии, при которой в расписании каждого преподавателя определяется время консультаций аспирантов.

Рекомендуется обеспечить студентов, осуществляющих подготовку НД, электронными учебниками, учебно-методическим комплексом по дисциплине, включая методические указания к выполнению лабораторных работ, а также всех видов самостоятельной работы.

14. Внесение изменений и дополнений в программу ГИА (Б4.Д.1)

Кафедра ежегодно обновляет содержание программы ГИА, которые оформляются протоколами заседаний кафедры, форма которых утверждена Положением о рабочих программах дисциплин, соответствующих ФГОС ВО.

15. Приложение. Фонд оценочных средств ГИА (Б4.Д.1)

«Русская христианская гуманитарная академия»
(ЧОУ «РХГА»)

Утверждаю:

Проректор по научной работе

Шмонин Д.В. /Шмонин Д.В./

«27» _____ мая _____ 2016 г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
Б4.Д.1 Представление научного доклада об основных результатах под-
готовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Направление подготовки:

47.06.01 Философия, этика, религиоведение

Направленность (профиль) программы:

История философии

Квалификация (степень) выпускника

Исследователь. Преподаватель-исследователь

Факультет философии, богословия и религиоведения

Кафедра философии и религиоведения

Санкт-Петербург

2016 г.

Авторы/составители ФОС по ГИА:

канд. истор. наук, доц. Головушкин Д.А.

ФОС рассмотрен и одобрен на заседании кафедры философии и религиоведения «25» мая 2016 г., протокол № 05.

Заведующий кафедрой

Прилуцкий А.М.

/Прилуцкий А.М./

**1. Проверка сформированности компетенций закрепленных за ГИА (Предоставление научного доклада)
с использованием оценочных средств**

Компетенции, закреплённые за ГИА (НД)	Планируемые результаты ГИА (НД).	Оценочные средства	Критерии оценивания результатов обучения
<p>УК–1 Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях</p>	<p>ЗНАТЬ (З): методы критического анализа и оценки современных научных достижений, а также методы генерирования новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1, 3.1). УМЕТЬ (У): анализировать альтернативные варианты решения исследовательских и практических задач и оценивать потенциальные выигрыши/проигрыши реализации этих вариантов (УК-1, У.1); при решении исследовательских и практических задач генерировать новые идеи, поддающиеся операционализации исходя из наличных ресурсов и ограничений (УК-1, У.2). ВЛАДЕТЬ (В): навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1, В.2).</p>	<p>Текст научно-квалификационной работы; Научный доклад аспиранта; Положения, выносимые на защиту; Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии</p>	<p>Актуальность исследования; степень разработанности проблемы исследования, представленная докладе, методология исследования, аргументированность и степень обоснованности выводов, положений выносимых на защиту; научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы.</p>
<p>УК–3 Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач</p>	<p>ЗНАТЬ (З): особенности представления результатов научной деятельности в устной и письменной форме при работе в российских и международных исследовательских коллективах (УК-3, 3.1); УМЕТЬ (У):</p>	<p>Текст научно-квалификационной работы; Научный доклад аспиранта; Положения, выносимые на защиту; Ответы аспиранта на вопро-</p>	<p>Актуальность исследования; степень разработанности проблемы исследования, представленная докладе, методология исследования,</p>

	<p>следовать нормам, принятым в научном общении при работе в российских и международных исследовательских коллективах с целью решения научных и научно-образовательных задач (УК-3, У.1)</p> <p>ВЛАДЕТЬ (В):</p> <p>различными типами коммуникаций при осуществлении работы в российских и международных коллективах по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3, В.3);</p> <p>навыками анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, в.т.ч. междисциплинарного характера, возникающих при работе по решению научных и научно-образовательных задач в российских или международных исследовательских коллективах (УК-3, В.4).</p>	<p>сы в ходе публичной дискуссии</p>	<p>аргументированность и степень обоснованности выводов, положений выносимых на защиту; научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы.</p>
<p>ОПК–1 Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий</p>	<p>ЗНАТЬ (З):</p> <p>нормативно-правовые документы, регламентирующие оформление результатов научно-исследовательской работы (ОПК-1, 3.2).</p> <p>ВЛАДЕТЬ (В):</p> <p>навыками оформления и представления результатов научного исследования (ОПК-1, В.3).</p>	<p>Текст научно-квалификационной работы;</p> <p>Научный доклад аспиранта;</p> <p>Положения, выносимые на защиту;</p> <p>Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии</p>	<p>Актуальность исследования; степень разработанности проблемы исследования, представленная докладе, методология исследования, аргументированность и степень обоснованности выводов, положений выносимых на защиту; научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы.</p>
<p>ПК–1 Способность к исследованию проблем генезиса, развития и современного состояния философского знания как постоянной составляющей в эволюции духовной культуры человечества</p>	<p>ЗНАТЬ (З):</p> <p>специфику философского дискурса, особенности интерпретации философского текста (ПК-1, 3.2).</p> <p>УМЕТЬ (У):</p> <p>реконструировать философские идеи, определять их место в системе историко-философского знания, мировой культуре (ПК-1, У.1).</p>	<p>Текст научно-квалификационной работы;</p> <p>Научный доклад аспиранта;</p> <p>Положения, выносимые на защиту;</p> <p>Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии</p>	<p>Актуальность исследования; степень разработанности проблемы исследования, представленная докладе, методология исследования, аргументированность и</p>

	ВЛАДЕТЬ (В): языком и понятийно-категориальным аппаратом философии (ПК-1, В.1).	сии	степень обоснованности выводов, положений выносимых на защиту; научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы.
ПК–2 Способность самостоятельно формулировать конкретные задачи научных исследований и проводить их углубленную разработку исходя из опыта и результатов современных отечественных и зарубежных историко-философских исследований	УМЕТЬ (У): выделять и систематизировать основные идеи в историко-философских исследованиях, критически оценивать состояние и тенденции развития современной философской мысли (ПК-2, У.1). ВЛАДЕТЬ (В): способностями самостоятельно формулировать конкретные задачи научных исследований и проводить углубленную разработку научно-философских проблем (ПК-2, В.1).	Текст научно-квалификационной работы; Научный доклад аспиранта; Положения, выносимые на защиту; Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии	Актуальность исследования; степень разработанности проблемы исследования, представленная докладе, методология исследования, аргументированность и степень обоснованности выводов, положений выносимых на защиту; научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы.

2. Шкалы оценивания результатов предоставления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	Минимальный уровень	Базовый уровень	Высокий уровень
Актуальность исследования	Актуальность темы исследования не раскрыта	Присутствуют отдельные недочеты / недоработки в части обоснования актуальности темы исследования	Актуальность темы полностью раскрыта
Уровень методологической проработки проблемы	Фрагментарное применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практиче-	В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследователь-	Успешное и систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении ис-

	ских задач в междисциплинарных областях	ских и практических задач в междисциплинарных областях	следовательских и практических задач в междисциплинарных областях
Степень и глубина использования источников и научной литературы при проведении научного исследования	Отсутствие источниковой базы, фрагментарное использование научной литературы по проблеме исследования	Репрезентативная источниковая база. В целом успешное, но недостаточно полное использование научной литературы по проблеме исследования	Репрезентативная источниковая база Успешное и полное использование научной литературы по проблеме исследования
Научная новизна	Научная новизна минимальна, не достаточно ярко выявлена и обоснована	Научная новизна присутствует, но выражена недостаточно четко и обоснованно	Научная новизна четко и обоснованно сформулирована на основе определения степени изученности и анализа состояния практической сферы
Цель исследования	Сформулирована не корректно, не отражает или слабо отражает суть проведенного исследования	Цель обозначена корректно, но недостаточно соответствует поставленным задачам, не вполне соотносится с объектом и предметом исследования	Цель обозначена успешно, соответствует поставленным задачам, в полной мере соотносится с объектом и предметом исследования
Качество выполнения поставленных задач	Сформулированы нелогично, не соотносятся с целью исследования, объектом и предметом. Не все поставленные в диссертации задачи выполнены; не высокая достоверность полученных результатов	Сформулированы непоследовательно, не вполне соотносятся с целью исследования, объектом и предметом. Основные поставленные в диссертации задачи выполнены; средняя достоверность полученных результатов	Сформулированы логично и последовательно, в полной мере соотносятся с целью исследования, объектом и предметом. Все поставленные в диссертации задачи выполнены; высокая достоверность полученных результатов
Теоретическая значимость	Не обозначены	Слабо обозначена, не достаточно подкреплена методологической проработкой темы	Успешно обозначена, достаточно подкреплена методологической проработкой темы
Практическое значение	Выражено слабо	Выражено декларативно, не подкреплено достаточным количеством конкретных примеров из практики	Выражено убедительно, подкреплено достаточным количеством конкретных примеров из практики
Структура исследования	Не отвечает теме научного исследования	Отвечает теме исследования, концептуально недостаточно целостна, не	Полностью отвечает теме и логике научного исследования,

		вполне соразмерно выделяет разделы исследования	концептуально целостная, соразмерно выделяет разделы исследования
Степень обоснованности выводов, положений выносимых на защиту.	Не все выводы оригинальны, сформулированы с нарушением логики, не аргументированы	Основные выводы оригинальны, логичны, но не подкреплены достаточной аргументацией	Выводы логичны, оригинальны, обоснованы достаточной аргументацией
Использование новых информационных технологий в процессе подготовки и защиты научного исследования	Использованы недостаточно	Использованы достаточно, но не всегда уместно и обоснованно	Использованы достаточно, уместно и обоснованно
Презентация и защита научного доклада	Низкое качество презентации доклада: композиция, полнота представления работы, ее результатов, аргументированность, убедительность; Низкая готовность к дискуссии; низкое качество презентации/раздаточного материала	Среднее, базовое качество доклада: композиция, полнота представления работы, ее результатов, аргументированность, убедительность; Среднее, базовое готовность к дискуссии; Среднее, базовое качество презентации/раздаточного материала	Высокое качество доклада: композиция, полнота представления работы, ее результатов, аргументированность, убедительность; Высокое готовность к дискуссии; Высокое качество презентации/раздаточного материала

Результаты представления научного доклада оцениваются Государственной аттестационной комиссией по пятибалльной шкале. Оценка НД складывается из оценки устного сообщения выпускника, анализа текста НД, рецензии и отзыва научного руководителя.

Оценка НД осуществляется на основе балльно-рейтинговой системы.

Начисление баллов происходит путем определения уровня сформированности компетенций, которые проявились в ходе представления НД. Компетенции представлены в оценочном листе.

3 балла (высокий уровень проявления компетенции) ставится при осознанном и полном выполнении всех действий, связанных с указанной компетенцией.

2 балла (средний уровень проявления компетенции) ставится при вполне осознанном выполнении, но не всех действий, связанных с указанной компетенцией или при несущественных ошибках в их выполнении.

1 балл (низкий уровень проявления компетенции) ставится при интуитивном и неполном выполнении действий, связанных с указанной компетенцией или при существенных ошибках в их выполнении.

Наибольшее количество баллов за предоставленную работу 15.

Полученная сумма баллов переводится в пятибалльную систему так:

Оценка 5 ставится за сумму набранных баллов от 15 до 13

Оценка 4 ставится за сумму набранных баллов от 12 до 9

Оценка 3 ставится за сумму набранных баллов от 8 до 5

Оценка 2 ставится за сумму набранных баллов от 4 до 0

ЛИСТ ОЦЕНКИ НАУЧНОГО ДОКЛАДА

ФИО выпускника _____

Название НКР _____

Научный руководитель _____

п/п	Компетенция	Содержание	Оценка компетенции
1	УК-1	Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	
2	УК-3	Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач	
3	ОПК-1	Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий	
4	ПК-1	Способность к исследованию проблем генезиса, развития и современного состояния философского знания как постоянной составляющей в эволюции духовной культуры человечества	
5	ПК-2	Способность самостоятельно формулировать конкретные задачи научных исследований и проводить их углубленную разработку исходя из опыта и результатов современных отечественных и зарубежных историко-философских исследований	

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ФОС ПО ПРОГРАММЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
«Представление научного доклада об основных результатах подготов-
ленной научно-квалификационной работы (диссертации)»**

Представленный фонд оценочных средств (ФОС) по программе государственной итоговой аттестации «**Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)**» соответствует требованиям ФГОС ВО.

Предлагаемые преподавателем формы и средства текущего и промежуточного контроля соответствуют целям и задачам реализации образовательной программы по направлению подготовки 47.06.01 «Философия, этика и религиоведение», профилю «История философии».

Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины и учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся представлены в полном объеме.

Виды оценочных средств, включенных в представленный фонд, отвечают основным принципам формирования ФОС.

Разработанный и представленный для экспертизы фонд оценочных средств рекомендуется к использованию в процессе подготовки обучающихся по указанному профилю/специальности.

Ф.И.О эксперта, уч. степень, уч. звание, место работы, должность: Никоненко С.В., д-р филос. наук, проф., ФГБОУВО «Санкт-Петербургский государственный университет» профессор кафедры онтологии и теории познания

23 мая 2016 г. Никоненко С.В.
(дата) (подпись)

Лист согласования

Должность, Ф.И.О	Дата согласования	Подпись
Проректор по научной работе Шмонин Д.В.		

