

DOI 10.25991/VRHGA.2020.20.4.037

УДК 791.43

*А. А. Сеницын, С. Б. Никонова**

**1968: КИНО, ЛИТЕРАТУРА, ЖИВОПИСЬ:
ОТЧЕТ О РАБОТЕ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО СЕМИНАРА
«БОГИ, ЛЮДИ И МИРЫ В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ — VII»
(РХГА, 14 ДЕКАБРЯ 2018)****

В статье представлен отчет о работе заседания антропологического семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем — VII», которое состоялось 14 декабря 2018 г. в Русской христианской гуманитарной академии (РХГА) в рамках конференции «Бог. Человек. Мир». Седьмое заседание было посвящено полувековому юбилею событий 1968 г. Авторы докладов рассматривали социально-политический и культурный контекст событий тех лет. Тематика выступлений была широка и разнообразна, находясь на стыке гуманитарных дисциплин: философии, истории, литературы, искусства. Большое внимание в докладах было посвящено теме кинематографа, его развитию, волновавшим его в конце 60-х гг. проблемам, в т. ч. философским, повлиявшим на политические события 1968 г., и отражению этих событий в кино.

Ключевые слова: 1968, молодежные и политические движения, студенческие революции, постструктурализм, постмодернизм, кинематограф, история, философия, искусство, литература, Русская христианская гуманитарная академия, конференция «Бог. Человек. Мир», антропологический семинар.

* Сеницын Александр Александрович, кандидат исторических наук, доцент, Русская христианская гуманитарная академия; Институт философии Санкт-Петербургского государственного университета; Российский государственный институт сценических искусств; aa.sinizin@mail.ru

Никонова Светлана Борисовна, доктор философских наук, профессор, Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов; s_b_nikonova@mail.ru

** Статья написана при финансовой поддержке гранта РФФИ № 17-03-00495 «Стратегии философского анализа кинематографического опыта».

A. A. Sinitsyn, S. B. Nikonova
1968: CINEMA, LITERATURE, AND PAINTING
THE SITTING OF THE ANTHROPOLOGICAL SEMINAR ENTITLED
“GODS, PEOPLE, AND WORLDS IN THE PAST AND IN THE PRESENT — VII”
(RUSSIAN CHRISTIAN ACADEMY FOR HUMANITIES, DECEMBER 14, 2018)

This article presents a report on the work of the session of the anthropological workshop “Gods, people and worlds in the past and present — VII”, held on December 14, 2018 at the Russian Christian Humanitarian Academy as a section in the framework of the conference “God. Man. Universe”. The seventh session of the section was dedicated to the half-century anniversary of the events of 1968. The authors of the reports examined the socio-political and cultural context of the events of those years. The problem field of the reports was wide and diverse, being at the junction of the humanities: philosophy, history, literature, art. Much attention was devoted to the topic of cinema and its development, of the problems which worried it at the end of the 60s, including philosophical problems that influenced the political events of 1968, and the reflection of these events in cinema.

Keywords: 1968, youth and political movements, student revolutions, poststructuralism, postmodernism, cinema, history, philosophy, art, literature, Russian Christian Academy for Humanities, the conference “God. Man. Universe”, anthropological workshop.

Как обычно, в конце календарного года в Русской христианской гуманитарной академии (РХГА) на Фонтанке, 15 прошла конференция «Бог. Человек. Мир». XXI научные чтения БЧМ, собравшие в целом свыше сотни участников, стартовали 13 декабря 2018 г. А 14 декабря рамках этих мероприятий состоялось седьмое заседание антропологического семинара «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем», которое проходило в 504-й аудитории РХГА с 12.00 до 21.00 и оказалось самым большим по числу докладчиков и участников обсуждений из всех секционных заседаний данной конференции.

Любопытное и радующее событие состоялось в прологе к научным чтениям нашего семинара: студентка второго курса философского факультета РХГА Е. Ф. Тихомирова представила новую книгу своей бабушки **Л. А. Верховской (Москва) «Бердяевы: к истории и генеалогии рода»** [3]. Докладчица рассказала о первоначальном замысле историко-генеалогического исследования и познакомила аудиторию с наиболее интересными фактами. Этот труд составлен в виде родословных всех российских дворян Бердяевых, к которому принадлежал выдающийся русский философ Николай Александрович Бердяев (1874–1948). Эскизно была изложена история рода в четыре с половиной столетия — начиная с первого зафиксированного упоминания предавителей этого рода (1574) до различных его ветвей в начале XXI в. Доклад сопровождался демонстрацией фотографий и генеалогических схем. В заключение Е. Ф. Тихомирова рассказала о конференции, посвященной Н. А. Бердяеву, которая состоялась в ноябре 2018 г. во Франции, где прошла первая презентация этой книги **Л. А. Верховской**.

После этого небольшого пролога развернулась основная дискуссия секции «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем». Общая тема седьмого заседания семинара была обозначена емко: «'68», поскольку организаторы решили посвятить его полувековому юбилею событий 1968 г. Тот год был бурным, бесшабашным, переломным, революционным, роковым — разным. И, что в любом случае бесспорно, — крайне интересным.

Перед тематическими докладами со вступительным словом «Год 1968: тексты и контексты полувековой давности» выступил руководитель антропологического семинара, кандидат исторических наук, доцент РХГА и СПбГУ А. А. Сеницын. По его словам, та проблема, которая объединила всех на заседании секции, связана с широким контекстом 1960-х. Конец 60-х гг. прошлого столетия был наполнен значимыми и знаковыми событиями во всем мире: в политике, в международных отношениях, в кино, литературе, театре. В этот период продолжается война США во Вьетнаме. В 1967 г. СССР празднует 50-летие Великой Октябрьской социалистической революции, а в октябре 1968-го — полувековой юбилей ВЛКСМ. Это время сексуальной революции и движения хиппи. Европу всколыхнули «Пражская весна» и «Красный май», события августа–сентября 1968-го в Чехословакии, волнения во Франции, Италии, Югославии и других странах. К этому времени относятся поэма П.-П. Пазолини «Компартия — молодежи». В 1967 г. состоялась первая публикация «Мастера и Маргариты» М. А. Булгакова, вышел роман Г. Г. Маркеса «Сто лет одиночества». В 1968 г. А. И. Солженицын завершил работу над сочинением «Архипелаг ГУЛАГ». На экраны выходят фильмы «Цвет граната» С. И. Параджанова, «Царь Эдип», «Теорема», «Свинарник» (*Porcile*) и «Медея» П.-П. Пазолини, «Далеко от Вьетнама», «Китайка» (*La Chinoise*), «Уикэнд» (*Week end*), «Сочувствие дьяволу» (*Sympathy for the Devil*) и другие драмы и кино-исследования Ж.-Л. Годара, итало-французский киноальманах «Любовь и ярость» (*Amore e rabbia*), «Сатирикон Феллини», «Лани» («Мерзавки» / *Les biches*) К. Шаброля, «Любить» М. Н. Калика, «Космическая одиссея 2001» (*2001: A Space Odyssey*) С. Кубрика, «Служили два товарища» Е. Е. Карелова, «Доживем до понедельника» С. И. Ростоцкого...

А. А. Сеницын отметил, что независимо от противоречивых оценок событий 1968-го (как бы кто к ним не относился), этот год стал эпохальным для Старого и Нового Света: развитие принципов либерализма, женская эмансипация, всплеск политических, феминистических, партийных и прочих движений, бунтарские настроения молодежи, вылились в волнения протеста, что привело к изменению мировоззрения, краху прежнего социального уклада. Докладчик привел цитату из интервью Б. Бертолуччи, где режиссер дал следующую характеристику «революционному» финалу шестидесятых: «Современная молодежь — такая раскованная и свободная, потому что их родители вышли на баррикады в 1968-м! Этот год изменил все! Политику, секс, кино, музыку! Именно в то время расцвел феминизм. Освобождение женщины стало, быть может, главной революцией XX века»; и далее там же: «В 1968 году мы засыпали с мыслью, что проснемся не завтра, а в будущем. У нас была надежда, что мир изменится, и мы хотели быть частью этих перемен» [12].

Так или иначе, но дальнейшие процессы конца XX и начала XXI в. вырастают из глубокого кризиса, связанного с чувством невосполнимой утраты — утраты старого, традиционного типа общественных отношений (для оценки этих событий ср., например, известные работы Марка Курлански [5] и Жилия Делёза [4], а также художественное исследование “Les Aventures de mai” Патрика Рамбо [8], антологию под ред. Х. Робинсон [14] и недавние публикации К. Бенюмова [1; 2]). С одной стороны, все это повлияло на изменение (обновление)

европейской мысли и искусства, а с другой — нашло отражение в европейской (в первую очередь, но не только) литературе, музыке, философии, искусстве, главным же образом в «самом массовом» из искусств — кинематографе (в частности, французском и итальянском [13, р. 97–111]). Порождение настроений тех лет — культовая картина прославленного итальянского режиссера М. Антониони «Забриски поинт» (*Zabriskie Point*, 1970), который был снят в США летом–осенью 1968 г. и стал одним из ключевых произведений культуры хиппи и политических волнений конца 60-х. Эти события нашли отражение во французской комедии Ж. Ури «Побег» (*La carapate*, 1978), где главную роль исполнил известный актер П. Ришар. Через поколение появился фильм итальянского режиссера Б. Бертолуччи «Мечтатели» (*The Dreamers*), созданный в 2003 г. в память о событиях 68-го [12; ср. 15, р. 65–67]. Следом на экраны вышли сразу несколько кинокартин: две французских кинодрамы: «Рожденные в 68-м» О. Дюкастеля и Ж. Мартино (*Nés en 68*, 2008) и «Постоянные любовники» Ф. Гарреля (*Les amants réguliers*, 2005), итальянская драма «Большая мечта» (*Il grande sogno*) М. Плачидо (2009) и другие фильмы, порожденные событиями 1968-го, создавшие и продолжающие культивировать миф о том бунтарском времени.

Перед началом дискуссии были показаны эпизоды из кинофильма «Мечтатели» Б. Бертолуччи (2003) — «романтической фантазии» (*romantic fantasy*) про май 68-го [15, р. 66]. Как вспоминал Бертолуччи уже в начале 2000-х гг., «...мои героини находятся в сердцевине той жизни, которой я сам жил. Я был постарше их: в 1968 году мне уже стукнуло 27. Это было волшебное время, в одном плавильном котле варились политика, кино, джаз, рок-н-ролл, секс, философия, наркотики... Я жадно поглощал все это, состояние передозировки было постоянным и типичным» [12].

Затем были прочитаны фрагменты известной поэмы П. П. Пазолини «Компартия — молодежи» (1968) с комментариями А. А. Сеницына.

После завершения этого вступления к теме семинара участники заседания перешли к прослушиванию докладов, затрагивающих те или иные аспекты событий 68 г., так или иначе отражающих многообразие его контекста, часто с весьма неожиданной стороны. И любопытно, что кинематографическая тема, затронутая А. А. Сеницыным и подкрепленная кадрами из «Мечтателей» Бертолуччи, стала одной из ведущих в рамках всего данного заседания. Можно сказать, что отражение событий, в т. ч. политических и событий интеллектуальной жизни, в кинематографе оказывается существенной чертой последнего столетия, и фактически, переворот 68 г. лишь акцентирует, усиливает эту связь с кинематографом. Несмотря на то что целью многих движений того времени, в т. ч. знаменитых студенческих «революций», было вырваться из сетей сухой линейно разворачивающейся теории, определенных форм построения политического дискурса, осуществившийся в итоге прорыв не был прорывом к «реальности». Он явился выстраиванием более сложной, многоплановой и плюралистичной медиаструктуры, в которой планы существования «фактов» и их отражения в медиасфере оказываются более тесно переплетенными между собой, чем представлялось ранее. Можно также сказать, что с этого времени начинается развитие того типа мысли, который принято называть

«постмодернистским», а в нем даже традиционные концепции приобретают новый характер благодаря медиализации, которая, в первую очередь, проявляется в развитии кинообраза.

Именно этой проблеме был посвящен доклад кандидата философских наук, доцента Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов О. И. Ставцевой, озаглавленный «Кино, любовь и революция». В докладе был поставлен вопрос о влиянии кинематографа на майские революционные события во Франции 1968 г., в частности о влиянии фильма Ж.-Л. Годара «Китайка» (1967). Кино рассматривалось докладчицей двояко: как способ конструирования революционных событий и как их отражение и осмысление. В качестве примера данного процесса приводились также фильмы, снятые много позже указанных событий: «Мечтатели» Б. Бертолуччи (2003) и «Молодой Годар» (*Le redoutable*, 2017) Мишеля Хазанавичуса. Основываясь на работах А. Цветкова, М. Трофименкова и других киноведов, докладчица попыталась проанализировать марксистский кинонарратив второй половины XX в.

Тема кинематографа затрагивалась и в докладе кандидата философских наук, доцента кафедры онтологии и теории познания Санкт-Петербургского государственного университета А. М. Сидорова «Эстетическая/политическая революция: “новая волна” в кинематографе и май 1968 во Франции». Докладчик отталкивался от мысли французского философа Ж. Рансьера, говорившего о связи политики и искусства, заключающейся не в их идейном содержании, а в том, что и политика, и искусство — это две пересекающиеся сферы «разделения чувственного», или, другими словами — организации опыта. В искусстве всегда присутствует неявное указание на определенный тип человеческого сообщества, в котором такой опыт возможен. Перманентная революционность, характерная для современности, движима идеей равенства, осуществляющейся одновременно в демократической политике и в искусстве, упраздняющем классические иерархии, придающем значимость тому, что считалось прежде низменным или несущественным, то есть, восстанавливающим равноправие в чувственном опыте. Парадокс кинематографа заключается в том, что эта самая популярная в XX в. форма искусства, возникшая непосредственно в модернистскую эпоху с применением модернистских технологий, долго оставалась в стороне от модернистских художественных поисков и сохраняла эстетический консерватизм. Послевоенный кинематограф «новой волны» наконец ввел самое массовое искусство в пространство эстетических и интеллектуальных поисков модернизма. К 1968 г. молодежь, воспитанная эстетической революцией «новой волны», была готова к реализации политики равенства — отказа от нормативности и иерархичности — в социальной жизни.

Доктор философских наук, профессор кафедры философии и культурологии Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов С. Б. Никонова представила к обсуждению доклад на тему «Проблема возникновения самосознания в фильме С. Кубрика “Космическая одиссея 2001 года” (1968): экзистенциальный, биологический, технический, мистический аспекты». Начав издавека, докладчица отметила, что конец 60-х гг. — переломное время в развитии европейской философии. В эти годы вышел ряд ключевых работ французских мыслителей: Ж. Деррида, Ж. Делёза, М. Фуко и др. Мысль, кото-

рую они представляют, принято называть постструктуралистской и связывать с постмодернистской плюралистичностью, релятивностью, размыванием границ, критериев и четких определений. Ж. Деррида в работе «О грамматологии» (1967) вводит понятие «деконструкция», призванное, по сути, завершить систему европейской критической мысли, начинающуюся с Канта, одновременно произведя полный демонтаж оснований всей мыслительной традиции, которую завершает, и оснований самой критики и также разрушить саму возможность какой-либо системности в области мышления вообще. По сути дела, деконструкция есть предельный акт рефлексии, направленной на себя, заикленной на себе, попавшей в бесконечность отражений самой себя. Может ли мысль, добравшаяся до этой точки, двинуться дальше, и если может, то в каком направлении? Можно ли вообще выйти из этого лабиринта самоуничтожающего самовоспроизводства? — Все это вопросы, которые до сих пор не получили ответа. Мы наталкиваемся в них на проблему самосознания. Для Декарта оно было единственной несомненной точкой отсчета, для Гегеля — центром системы, вбирающей в себя весь мир. Но теперь само оно попало под вопрос. По мнению докладчицы, фантастическая драма С. Кубрика затрагивает эту тему, взволновавшую философскую мысль конца 60-х. Можно сказать, что в этом фильме, символически начинающемся с демонстрации зарождения самосознания у древнего человека и разворачивающемся вокруг сюжета о возникновении самосознания у компьютера и о тех неожиданных и опасных последствиях, к которым это приводит, совершается акт тотального и всестороннего осмысления того, что есть самосознание, как оно рождается и как функционирует. Таким образом, фильм ставит вопросы, волновавшие и философскую мысль того времени, подвергая процесс становления самосознания деконструкции.

Следующий доклад, вторя высказанной предыдущим докладчиком мысли, перевел внимание аудитории с кинематографа на постструктуралистскую философию. Доклад магистрантки Санкт-Петербургского государственного университета А. А. Поздеевой «Грамматическая ошибка, изменившая принципы идентификации. “Различание” Ж. Деррида» был посвящен речи Жака Деррида, произнесенной во Французском философском обществе 27 января 1968 г. Именно в этом выступлении и в это время знаменитый французский философ впервые вводит в философский дискурс нечто, обозначаемое как «различание» (*différance*), но не являющееся само по себе ни термином, ни понятием, ни словом, а представляющее собой, по словам докладчицы, скорее некую основу бытия, вписывающую бытие в самое себя, а затем безвозвратно уводящую за его пределы. Французское слово *différance* — это результат грамматической ошибки, неправильного написания слова, которое означает «различие» (*différence*). При переводе на русский язык слово «различение» также меняется заменой буквы на «различание», однако здесь грамматический сбой менее заметен, а произношение меняется, в то время как во французском языке происходит наоборот. Но в любом случае именно «различание» оказывается тем моментом, с которого начинается деконструкция, потому что, по сути дела, оно намекает не на различие между разными вещами, но на различность вещи с самой собой, сбой в идентификации. Пребывая в текстах в качестве

внутреннего различия и являясь связующим звеном в цепи понятий, различные становятся толчком к снятию бинарных оппозиций, без которых не может существовать «старая» метафизика, и приводит к ее деконструкции, открывая, тем самым, дорогу новой человеческой идентичности.

Доклад А. А. Сеницына «Опыт (ре)конструкции истории режиссером Феллини: мотивы и новаторские принципы в фильме *Fellini Satyricon*» возвращает нас к теме кинематографа, однако сам кинематограф вновь разворачивается в деконструктивистском ключе, причем деконструкция на этот раз касается визуального изображения истории в кино. А. А. Сеницын проанализировал поэтику кинематографа Федерико Феллини на примере его «антиковедческой» кинокартины «Сатирикон Феллини». Над этим фильмом Феллини работал в 1968–1969 гг. (преьера состоялась в начале сентября 1969-го), и докладчик попытался разобраться в том, как художник XX в. воспринимает древнеримский мир и воплощает его на экране, отталкиваясь от первоисточника (романа Петрония), а также какие современные (на конец 60-х гг.) события нашли отражение в картине. Для этого А. А. Сеницын исследовал основные мотивы и их вариации, которые являются сюжетобразующими элементами древнего и нового «Сатириконов». К последним относятся: тема странствий главных героев, сопряженный с «Уллисовыми» скитаниями мотив гнева богов (у Петрония), тема пира Трималхиона, мотив лабиринта (у Феллини) и др. «Сатирикон Феллини» не имеет начала и конца; эпизоды кинокартины являются изолированными, бессвязными и незавершенными, словно дошедшие до нас фрагменты античных текстов или останки артефактов. По замыслу Феллини, «плохая сохранность» фильма должна разжигать воображение зрителя, побуждать его к созданию своих собственных вариантов исходного целого: додумывать, сочинять [6, с. 213–218; 9, с. 79–82, 88–89]. Как показал докладчик, режиссер действует подобно ученому-археологу, вскрывающему пласты навсегда утраченной культуры. Феллини пытался демистифицировать жанр исторического кино с его однообразной поэтикой, утвердившейся в мировой кинорецепции в середине XX в. благодаря монументальным произведениям американских и европейских пеплумов. По мнению А. А. Сеницына, опыт (ре)конструкции как «созидательного просмотра» и «прочтения-восстановления» античной культуры, который предлагает Феллини, можно считать шедевром художественной интерпретации литературного источника былой эпохи и самой эпохи через этот источник.

Тема литературной интерпретации, противостоящей буквальному прочтению сюжета текста, была продолжена в докладе «Проступая сквозь смерть. Образы творческой красоты в рассказе Г. Маркеса “Самый красивый утопленник в мире” (1968)» аспирантки кафедры философии и культурологии Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов А. К. Новиковой. Докладчица отходит от традиционной трактовки маркесовского рассказа, сводящейся к расцениванию его в качестве символа революционных событий в Латинской Америке, но пытается выйти на более глубокий уровень культурных смыслов, с которыми, на ее взгляд, связаны образы абсолютной красоты, разворачивающиеся в рассказе. По мнению А. К. Новиковой, в рассказе Маркеса красота утопленника оказывается творческой не через противопоставле-

ние смерти, но, напротив, она неизбежно творит культуру, как бы проступая сквозь смерть, не отменяя ее, но существуя в слитости с ней, одновременно нанося миру невыносимую травму и переструктурируя в совершенно новое качество. Будучи предельно телесной, красота утопленника оказывается также предельно одухотворяющей, когда одним своим физическим присутствием она порождает в каждом, кто ее касается, разрыв, делающий возможным рождение из человека-творца.

И вновь дискуссия возвращается к теме кинематографа: доклад студентки РХГА Е. Ю. Аникиной «“Большая мечта” М. Плачидо и его “Криминальный роман”» посвящен рассказу о событиях 1968 г. в двух современных кинокартинах итальянского режиссера и актера Микеле Плачидо. Первая, «Большая мечта» (*Il grande sogno*, 2009; в российском прокате — «Мечта по-итальянски») в своем сюжете опирается на факты из биографии режиссера и его воспоминания молодости. Здесь показаны революционные настроения студентов в университете «Сапьенца» в Риме, любовный треугольник, конфликт поколений, поэзия, театр, дружба и предательство. Во втором фильме, «Криминальный роман» (*Romanzo criminale*, 2005), события начинаются в конце 60-х, но основное действие разворачивается в следующем десятилетии. В обоих фильмах М. Плачидо предлагает художественную трактовку событий конца 1960-х гг., они включают документальные кадры тех лет и отсылают к студенческим и политическим волнениям, охватившим Италию и всю Европу.

Прозвучали и доклады, непосредственно затрагивающие тему политических событий 68 г. Совместный стендовый доклад на тему «Липань 1968: как это было в Белграде» представили коллеги из Сербии — кандидат философских наук доцент О. А. Братина и ее супруг доктор философских наук профессор философского факультета университета в Приштине Б. Р. Братина. Докладчики рассказали о том, как в 1968 г. студенческие волнения охватили часть Югославии. 2–9 июня 1968 г. 5000 преподавателей и 50 000 студентов Белградского государственного университета объявили о семидневной забастовке, в ходе которой произошли реальные столкновения с полицией и захват университетской территории и Студенческого городка. Молодежь на улицах столицы, вдохновленная французской студенческой волной протеста, носила плакаты «С Тито — вперед!», «Долой красную буржуазию!» С террасы ректората выступил Ж.-П. Сартр, приехавший в Белград, а известный югославский актер Штефан Жигона прочитал речь Робеспьера. Волнения продолжались в течение недели и закончились 9 июня, когда по государственному телевидению выступил с обращением к народу Председатель Президиума ЦК Союза коммунистов Югославии Иосиф Броз Тито, признав, что руководство государства допустило ошибки в образовательной политике и похвалив студентов за активную позицию. В тот день студенты танцевали сербский народный танец коло на улицах Белграда и пели «Товарищ Тито, мы тебе клянемся!».

С. Б. Веселова (куратор студии практической культурологии “Art Locus Transit”) выступила с сообщением на тему «Теория городского дрейфа Дебора и Красный май 68-го». По мнению докладчицы, 1968 г. не был провалом студенческого восстания, но явился сдвигом к новой форме борьбы, понятой как работа с политизацией повседневности, каждого ее микрособытия. Произошла

революционизация повседневности через имманентное создание ситуаций, революция в понимании и использовании городского пространства. Аспирант Санкт-Петербургского государственного университета С. В. Лагутин в докладе «“Красный май” 68-го: как это не было?» описал и проанализировал различные типы рефлексии относительно исторического контекста европейских событий в мае 1968 г., представленные в произведениях Ж. Делёза, Д. Данн, Р. Жирара и других мыслителей.

По сложившейся уже традиции в рамках секции «Боги, люди и миры в прошлом и настоящем» прозвучал и ряд выступлений о культуре, искусстве, кинематографе, литературе, не затрагивающих напрямую проблему, обозначенную в качестве темы секции, но косвенным образом относящиеся к ней в более широком контексте рассуждений на означенные темы. Так, развитию литературы и кинематографа в рамках «новой волны» был посвящен доклад кандидата культурологии, старшего преподавателя кафедры зарубежной филологии и лингводидактики факультета мировых языков и культур РХГА Ю. В. Филиппова «Трансгрессия “новой волны” и “невозможное время”». В докладе рассматривалось влияние постмодернизма на «новую волну» в литературе и кинематографе США. На примере произведений нескольких авторов были выявлены особенности и многообразие данного направления. Особое внимание было уделено оригинальному приему построения хронотопа, который можно назвать «невозможным временем», символически отображающим и проявляющим трансгрессию в построении картины мира.

Магистрант кафедры еврейской культуры Санкт-Петербургского государственного университета Е. П. Сложеникин выступил с докладом «1968: Цикл литографий Сальвадора Дали к двадцатилетию образования государства Израиль», посвященным одному из эпизодов в творчестве позднего Сальвадора Дали, а именно циклу литографий «Алия. Возрождение Израиля», который ему заказал в 1967 г. глава издательства “Shorewood Publishers” Сэмюель Шор к празднованию двадцатой годовщины провозглашения независимости Израиля. Заказ этого цикла стал своего рода продолжением монументального проекта *Biblia Sacra* (105 иллюстраций к тексту Библии, 1963–1969) и более глубоким погружением в «еврейский мир». Дали в этом цикле из 25 литографий поставил задачу отразить дух еврейского народа, охватив более чем двухтысячелетнюю историю — с первых дней изгнания до окончательного возвращения на заветную землю Израиля. Цикл литографий предъявляет широкий спектр чувств и эмоций — от ликования до глубокой драмы и безысходной трагедии. Далее у Дали появляются также такие циклы, как «Двенадцать колен Израиля» (1973), «Песнь песней» (1971), «Наши пророки» (1975).

Аспирантка Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, преподаватель школы-студии искусств “Sforzando” А. В. Зубарева выступила с докладом «“Мастер и Маргарита” и ведьмы античной литературы». В частности, она упомянула, что 1967 г. состоялась первая публикация романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита», одного из самых читаемых произведений в мировой литературе. Анализу источников, к которым обращался Булгаков, и содержащихся в романе отсылок посвящено огромное количество исследовательских работ. Много сказано об античности в «романе

о Пилате» и о магии в «романе о Мастере». Однако остается за кадром связь «московского романа» с античной художественной литературой и, в частности, со сложившимся в ней образом ведьмы. В докладе была осуществлена попытка проанализировать эти пересечения; на основании анализа сделаны предположения об истоках некоторых ключевых тем и образов булгаковского романа.

Магистрантка РХГА К. А. Можайская прочитала доклад о любопытном феномене современной массовой культуры «Миф о Франкенштейне: опыт структурной интерпретации», который был посвящен 200-летию публикации знаменитого романа Мэри Шелли «Франкенштейн, или Современный Прометей» (1818). Было рассмотрено место и значение сюжета о Франкенштейне в популярной культуре. Роман М. Шелли обладает очень влиятельным культурным багажом, что подтверждают не только свыше трехсот переизданий книги, переведенной более чем на тридцать языков, но и изобилие художественных фильмов, театральных постановок и литературных произведений по его мотивам. Фамилия протагониста во множестве контекстов используется как нарицательное понятие. Вариации на данную тему обладают широким, но все же не бесконечным разнообразием. В их формировании можно проследить определенные паттерны, которые делают их частью художественного целого — современного мифа. В научных исследованиях рассматривается, в первую очередь, историко-литературный контекст оригинала; однако пролиферация вариаций сюжета недостаточно полно освещена. Используя в качестве материала содержание различных художественных произведений, в основании которых лежит образ Франкенштейна, автор доклада предприняла попытку проследить ключевые изменения в построении сюжета и расстановке акцентов. К. А. Можайская обнаружила следующий круг проблем, затрагиваемых интерпретациями «Франкенштейна» и делающих сюжет актуальным: 1) тема научной этики, применяемая к актуальным на сегодняшний день открытиям и технологиям (генетическая модификация, клонирование, искусственный интеллект); 2) тема взаимоотношений «Я» и «Другого», проблематика чужого сознания; 3) тема отношений автора и произведения, затрагивающая креационистскую проблематику; 4) диалектическая проблематика жизни и смерти.

Также прозвучали два доклада, затрагивающих проблематику истории религии и отражения религиозных идей в культуре, относящуюся к общей теме конференции «Бог. Человек. Мир». Так, руководитель Научно-организационного центра Всероссийского музея А. С. Пушкина, доктор филологических наук, профессор А. В. Ильичев в докладе «Стихотворение Пушкина “Пророк”: Бог, человек, мир» рассмотрел объединение в названном стихотворении А. С. Пушкина двух религиозных традиций: христианства и мусульманства. Докладчик проанализировал целостность этого произведения и подчеркнул оригинальность поэта в соединении этих различных религиозных традиций. Сообщение на тему «Новое религиозное движение в пространстве гражданской религии» представил ведущий специалист отдела сопровождения научных проектов РХГА В. А. Егоров.

С интересным очерком практической педагогики выступил кандидат филологических наук, доцент кафедры педагогики РХГА В. Н. Шацев. В докладе «Шестидесятые в сегодняшней средней школе» он поделился своим опытом

ведения факультатива в школе для детей и взрослых (2014/2015 и 2017/2018 учебные годы). Факультатив назывался «60-е: литература и люди». Эпоха Петра Великого или, например, Александра II, как вообще любой сравнительно недавний период истории, обычно известна со слов мемуаристов, из документов. Занятия же на данном факультативе имели целью не только узнавание подростками и их родителями совершенно новой информации, но и установление некоего диалога с современниками прошедших событий. В данном случае речь шла о событиях с 1956 до 1968 гг. в СССР. Участники факультатива пытались проникнуться жизнью энтузиастов идей того времени, носителей тех настроений и пленников тех иллюзий. Ведь то, что отгремело полвека назад, фактически таинственным образом длится и сегодня. В. Н. Шацев представил список литературных произведений советских литераторов 60-х гг., произведений шестидесятников и о шестидесятниках. Данный доклад вызвал бурную дискуссию о ценности выбираемого для факультатива материала, ценности достижений советских шестидесятников, возможности установления диалогического контакта, необходимости его для учащихся.

Помимо заявленных в программе докладчиков в конференции принял участие с небольшим сообщением кандидат философских наук, доцент РХГА С. М. Капилуни. В завершение заседания он рассказал об известных итальянских бардах и современной итальянской авторской песне, в которой нашли отражение европейские события 1968 г. Свое выступление Стефано Капилуни проиллюстрировал несколькими музыкальными видеофрагментами, делая синхронный перевод бардовских текстов.

Помимо докладчиков активное участие в обсуждении прозвучавших выступлений принимали студенты, магистранты, аспиранты и сотрудники РХГА, а также наши гости: О. Н. Ноговицин, С. В. Никоненко, А. А. Панасенко, Л. Б. Цыткин и другие.

Обсуждение каждого выступления было увлекательным и плодотворным. Два доклада, представленных на этом заседании, позднее были опубликованы в виде статей в журнале РХГА “Acta eruditorum” [7; 9].

ЛИТЕРАТУРА

1. Бенюмов К. Стыдные вопросы про май 1968-го. Чего добились французские студенты? Почему этот год стал переломным для всей Европы? // Meduza. — 10 мая 2018. — URL: <https://meduza.io/feature/2018/05/10/stydnye-voprosy-pro-may-1968-go> (дата обращения: 31.07.2019).

2. Бенюмов К. «Мы как в голливудском фильме — проснулись и не можем понять, где мы и как тут оказались». Журналист и писатель Михаил Зыгарь — о 1968 годе, популярной истории, советской мечте и Ксении Собчак // Meduza. — 19 февраля 2018. — URL: <https://meduza.io/feature/2018/02/19/my-kak-v-gollivudskom-filme-prosnulis-i-ne-mozhem-ponyat-gde-my-i-kak-tut-okazalis> (дата обращения: 01.08.2019).

3. Верховская Л. А. Бердяевы: К истории и генеалогии рода / под ред. Д. П. Шпиленко. — М.: Старая Басманная, 2018. — 720 с., XLVIII ил.

4. Делёз Ж. Мая 68-го не было / пер. Е. Блинова. — М.: Ад Маргинем, 2016. — 96 с.

5. Курлански М. 1968. Год, который потряс мир / пер. с англ. А. В. Короленкова, Е. А. Семеновой. — М.: АСТ; Владимир: ВКТ, 2008. — 544 с.
6. Мерлино Б. Феллини / пер. с фр. Л. Ф. Матяш. — М.: Молодая гвардия, 2015. — 309 с., [11] ил.
7. Можайская К. А. Миф о Франкенштейне: опыт структурной интерпретации // *Acta eruditorum*. — 2018. — Вып. 29. — С. 132–137.
8. Рамбо П. 1968: Исторический роман в эпизодах. — М.: Ультра. Культура, 2004. — 256 с.
9. Сеницын А. А. Опыт (ре)конструкции истории режиссером Феллини: мотивы и новаторские принципы в фильме *Fellini Satyricon* (К 50-летию создания кинокартины) // *Acta eruditorum*. — 2018. — Вып. 29. — С. 69–93.
10. Сеницын А. А. Историографическое кино Федерико Феллини и киномифология Рима // *Terra aestheticae*. 2019. № 1 (3). С. 106–130.
11. Сеницын А. А., Братина О. А. Памяти режиссера Бернардо Бертолуччи (16.03.1941–26.11.2018) // *Acta eruditorum*. — 2018. — Вып. 29. — С. 174–178.
12. Тыркин С. Бернардо Бертолуччи: Я поглощал политику, секс, наркотики большими дозами // *Комсомольская правда*. — 23.09.2003. — URL: <https://www.spb.kp.ru/daily/23121/23474/> (дата обращения: 29.07.2019).
13. Celli C., Cottino-Jones M. *A New Guide to Italian Cinema*. — Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2007. — XIV, 234 p.
14. *Feminism–Art–Theory: An Anthology 1968–2014* / ed. by H. Robinson. 2nd ed. — Chichester: Wiley Blackwell, 2015. — 544 p.
15. Galt R. *The Prettiness of Italian Cinema* // *Popular Italian Cinema* / ed. by L. Bayman, S. Rigoletto. — Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2013. — P. 52–68.