

# БИБЛИОГРАФИЯ

---

DOI 10.25991/VRHGA.2022.23.2.029

УДК 122/129

*П. Н. Базанов\**

## БЫЛ ЛИ ЛЕНИН СОЗДАТЕЛЕМ СМЕНОВЕХОВСТВА?\*

В статье анализируются взгляды В. И. Ленина на сменовеховство и его лидеров на фоне работ других лидеров и идеологов советского коммунизма. Выявлены и процитированы основные мысли вождя большевиков о сменовеховстве. На основе ленинских заметок, речей, черновых работ детально реконструируется отношение вождя большевиков к лидерам сменовеховцев (Ю. В. Ключникову, В. Н. Львову, Н. В. Устрялову). Проанализирована основная историография идеологии сменовеховства. Излагаются концептуальные идеи сменовеховцев. Показано, как основные концепции сменовеховцев повлияли на политику СССР. Особое внимание уделяется новому переизданию «Смены Вех» под редакцией М. А. Колерова. Затрагивается его анализ взаимоотношений В. И. Ленина и сменовеховцев. Показаны новые фактические данные, приведенные М. А. Колеровым.

**Ключевые слова:** В. И. Ленин, историография, «Смена вех», Ю. В. Ключников, В. Н. Львов, Н. В. Устрялов, сменовеховство, сменовеховцы, русская эмиграция, М. А. Колеров.

*P. N. Bazanov*

### *WAS LENIN THE CREATOR OF THE SMENOVEKHOVISM?*

The article analyzes V. I. Lenin's views on smenovekhovstvo and its leaders against the background of the works of other leaders and ideologists of Soviet communism. The main thoughts of the bolshevik leader on the change of leadership are identified and quoted. On the basis of Lenin's notes, speeches, draft works, the attitude of the bolshevik leader to the leaders of the smenovekhovites (to Yu. V. Klyuchnikov, V. N. Lvov, N. V. Ustryalov) is reconstructed in detail. The main historiography of the ideology of smenovehovstvo is analyzed. The

---

\* Базанов Петр Николаевич, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный институт культуры; Русская христианская гуманитарная академия; bazanovpn@list.ru

\*\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-011-43076 «Ленинизм и ленинский миф как основа советской идеократии».

conceptual ideas of the smenovekhovites are presented. It is shown how the basic concepts of the smenovekhovs influenced the policy of the USSR. Special attention is paid to the new reissue of "Changing Milestones", edited by M. A. Kolerov. His analysis of the relationship between V. I. Lenin and the smenovekhovites is touched upon. The new factual data given by M. A. Kolerov are shown.

**Keywords:** V. I. Lenin, historiography, "Smena Vekh", Yu. V. Klyuchnikov, V. N. Lvov, N. V. Ustryalov, smenovekhovstvo, smenovekhovtsy, Russian emigration, M. A. Kolerov.

Одним из самых спорных вопросов истории сборника «Смена вех» и сменовеховского движения является вопрос о влиянии большевиков и лично В. И. Ленина. Уже при публикации сборник рассматривался как антитеза столь ненавистным революционерам и социалистам «Вехам». В отечественном эмигрантоведении сменовеховство претендует на право быть одним из самых лучше всего разработанных направлений. Уже с 1950-х гг. советские историки критиковали зарубежное и внутреннее сменовеховство. В постсоветский период вышли сотни работ, посвященных этому идеологическому направлению и его мыслителям и публицистам. Сменовеховство попало даже в школьные учебники по отечественной истории XX века. За последние тридцать лет защищено много диссертаций по различным дисциплинам о сменовеховстве. К сожалению, большинство работ не оригинальны и пересказывают содержание сборника «Смена вех». Как только публикация выходит на исследовательский уровень, в ней появляются сноски на статьи журнала «Смена вех», газеты «Накануне» и другой современной периодики. Привлечение в научно-исследовательских работах архивных документов сразу меняет привычную уже картину истории сменовеховства.

Уже вожди и идеологии коммунистической партии посвятили в 1920 е гг. десятки работ данному явлению. Нужно подчеркнуть, что о сменовеховстве писали и выступали на съездах и конференциях первые лица коммунистической партии: В. И. Ленин [21–26], Л. Д. Троцкий [47; 48], И. В. Сталин [42–45], целые работы посвящали ему Г. Е. Зиновьев [14–17], Н. И. Бухарин [4–6], А. В. Луначарский [27; 28], Н. Л. Мещеряков [31–33], М. Н. Покровский [34; 35], Ю. М. Стеклов [46], Е. Ярославский [50] и мн. др. Причем В. И. Ленину наиболее нравился Ю. В. Ключников, а И. В. Сталину — Н. В. Устрялов. Русская эмиграция регулярно писала о сменовеховстве: с момента выхода сборника в 1921 г. до 1990-х г.

«Смена вех» была напечатана в Праге в 1921 г. тиражом в 2500 экз. Сборник был рекордно быстро распродан в пять недель и произвел большое впечатление на В. И. Ленина, который убедил политбюро РКП(б) из прагматических соображений поддержать сменовеховское движение (в частности финансово, причем в твердой валюте — в долларах [11, с. 397]). На следующий год в Праге вышло второе издание (183 с.), и одновременно сборник перепечатали на родине. Тверское издательство в такой же обложке напечатало (155, XII, [1] с.) тиражом в 10000 экз., а в Смоленске (160, XIX с.) в 7500 экз., с предисловием Н. Л. Мещерякова. Последнее издание сопровождала неожиданная для советской цензуры фраза на четвертой странице обложки: «Переиздано Заводуправлением полиграфической промышленности с оригинала издания в Праге без всяких изменений».

«Смена вех» стала первым текстом (своеобразной «библией») сменовеховства, которое стало первым этапом разработки новой национальной, государственнической и патриотической идеологии XX в. — «национал-большевизма». Сменовеховство воспевало «мессианиззм» русского народа, соединяло в единое целое дореволюционный и советский период русской истории. Все оригинальные концепции сменовеховства были любимыми постулатами советской идеологии и живы в общественном мнении до сих пор, правда, без ссылок на первоисточники. Условно и гипертрофически их взгляды можно сформулировать так: «Герои Куликовской битвы и Сталинградского сражения — едины для отечественной патриотической памяти, т. к. воевали за русскую землю, против поголовного истребления народа», с чем невозможно не согласиться. Иное дело позиция данного идеологического течения, что Сергей Радонежский и Владимир Ленин — это два типа русского патриота. Оставляя за скобками сам метод сравнения православного святого с идейным революционером-атеистом, интернационалистом, невозможно не выразить скептицизма по поводу патриотизма В. И. Ленина, тем более русского.

В. И. Ленин был одним из инициаторов финансовой и административной поддержки сменовеховцев в руководстве большевистской партии. Он одним из первых прочитал сборник «Смена вех» и требовал от библиотекаря Ш. Манучарьянца бесперебойного поступления журнала «Смена вех» [39, л. 1]. Якобы В. И. Ленин собрал политбюро, показал сборник и сказал: этим надо воспользоваться. Ю. В. Ключников был по его личному указанию в качестве юриста-эксперта включен состав советской делегации к наиболее важным международным переговорам. На «вождя мирового пролетариата» произвела большое впечатление статья «Генуэзская конференция» Ю. Ключникова в № 13 «Смены Вех» [24, с. 380]. Влияние сменовеховцев было столь велико, что уже в ноябре 1921 г. эмигранты приписывали Л. Д. Троцкому, что он в политической практике все делает по идеям Ю. В. Ключникова [36, с. 150]. В. И. Ленин на самом высшем уровне в политическом отчете ЦК РКП(б) на XI съезде РКП(б) посвящает целый раздел критике Н. В. Устрялова [25; 26]. Основные рассуждения шли по злободневному вопросу «Новая экономическая политика» (нэп) — это «эволюция или тактика»? В. И. Ленин пересказывает (обильно цитируя) одноименную статью Н. В. Устрялова (Смена вех. 1922. № 13. С. 17–19):

Так поставили вопрос сменовеховцы, которые, как вы знаете, представляют течение, привившееся в эмигрантской России, течение общественно-политическое, во главе которого стоят крупнейшие кадетские деятели, некоторые министры бывшего колчаковского правительства — люди, пришедшие к убеждению, что Советская власть строит русское государство и надо поэтому идти за ней. «Но эта Советская власть строит какое государство? Коммунисты говорят, что коммунистическое, уверяя, что это — тактика: большевики обойдут в трудный момент частных капиталистов, а потом, мол, возьмут свое. Большевики могут говорить, что им нравится, а на самом деле это не тактика, а эволюция, внутреннее пере рождение, они придут к обычному буржуазному государству, и мы должны их поддерживать. История идет разными путями», — рассуждают сменовеховцы.

<...>

Это очень полезная вещь, которую, мне кажется, необходимо иметь в виду; и гораздо лучше для нас, когда сменовеховцы так пишут, чем когда некоторые из них почти что коммунистами прикидываются, так что издали, пожалуй, не отличишь, — может быть, он в бога верует, может — в коммунистическую революцию. Этакие откровенные враги полезны, надо сказать прямо. Такие вещи, о которых говорит Устрялов, возможны, надо сказать прямо. История знает превращения всяких сортов; полагаться на убежденность, преданность и прочие превосходные душевные качества — это вещь в политике совсем не серьезная. Превосходные душевные качества бывают у небольшого числа людей, решают же исторический исход гигантские массы, которые, если небольшое число людей не подходит к ним, иногда с этим небольшим числом людей обращаются не слишком вежливо.

Много тому бывало примеров, и поэтому надо сие откровенное заявление сменовеховцев приветствовать. Враг говорит классовую правду, указывая на ту опасность, которая перед нами стоит. Враг стремится к тому, чтобы это стало неизбежным. Сменовеховцы выражают настроение тысяч и десятков тысяч всяких буржуев или советских служащих, участников нашей новой экономической политики. Это — основная и действительная опасность. И поэтому на этот вопрос надо обратить главное внимание: действительно, чья возьмет? Я говорил о соревновании. Прямого натиска на нас нет, нас не хватают за горло. Что будет завтра, это мы еще посмотрим, но сегодня на нас не наступают с оружием в руках, и тем не менее борьба с капиталистическим обществом стала во сто раз более ожесточенной и опасной, потому что мы не всегда ясно видим, где против нас враг, и кто наш друг... [25, с. 1]

О том, что это не экспромт, высказанный в полемическом ораторском задоре, свидетельствует и то, что при подготовке своего доклада В. И. Ленин написал заметки: «Предостережение нам со стороны буржуазии, которая устами сменовеховца Устрялова заявляет, что нэп — не “тактика”, а “эволюция” большевизма»; «Сладенькое комвранье (тошнит) и классовая правда Устрялова»; «Эволюция или тактика? Устрялов в “Смене Вех”. Лучше чем сладенькое комвранье» [21, с. 409; 22, с. 413; 23, с. 60]. Вышеприведенные цитаты показывают трезвое и реалистическое отношение В. И. Ленина к текущему политическому процессу. Именно данный доклад В. И. Ленина повлиял на официальную позицию коммунистической партии по отношению к сменовеховцу: «Но, вместе с тем нельзя ни на минуту забывать, что и в сменовеховском течении сильны буржуазно-реставраторские тенденции, что сменовеховцам обща с меньшевиками и эсерами та надежда, что после экономических уступок прядут политические в сторону буржуазной демократии и т. п.» [19, с. 671].

Откровенно издевательским было отношение В. И. Ленина, убежденного материалиста и атеиста, к идеям другого сменовеховца — князя В. Н. Львова. Не совсем ясно, читал ли он именно доклад последнего «Советская власть в борьбе за русскую государственность» (Берлин, изд-е автора, 1922. 32 с.), или воспользовался ранними статьями в периодике. В. И. Ленин характеризовал идею В. Н. Львова о переносе веры русского народа с православия на коммунистическую идеологию как «потрясающую архичушь», а религиозный дух русского народа, его мессианская роль перешла на коммунистическую идеологию. Известно, что в ноябре 1921 г. В. Н. Львов выступил в Париже с докладом на тему «Советская власть в борьбе за русскую государственность».

В нем он доказывал свою точку зрения, что Белое движение было ошибочным, а советская власть — единственная государственная русская власть. С тех пор эти постулаты повторяются коммунистическими идеологами, без ссылок на авторство В. Н. Львова. Краткое содержание публичной лекции «Советская власть в борьбе за русскую государственность» (№ 5. С. 19–20) было изложено под инициалом «Х» в пятом номере журнала «Смена вех». В то же номере было предано гласности «Письмо в редакцию» (№ 5. С. 20), в нем В. Н. Львов заявлял о выходе из редакции, т. к. его взгляды и убеждения значительно левее...

Позиция В. И. Ленина известна из примечаний синим карандашом на письме Н. Н. Крестинского о сменовеховце В. Н. Львове от 10 декабря 1921 г.:

Третьего дня приехал из Парижа В. Н. Львов (Смена вех). Он разошелся с веховцами из-за их отказа печатать без изменений его более левые (Подчеркнуто Лениным и проставлен знак вопроса) статьи и отчеты о его докладах. По его словам, его положение среди парижской эмиграции и вообще в Париже стало совершенно невозможным, и он предпочел приехать сюда, чтобы открыто предложить свои услуги нам. Заявляет, что считает себя по своим политическим и социальным условиям большевиком, хотя остается глубоко религиозным человеком (Подчеркнуто Лениным и прокомментировано: «Ха-ха!») Хотел бы поехать в Россию для того, чтобы, во-первых, пропагандировать среди интеллигентских и обывательских кругов в России, еще не проделавших той эволюции, которую проделал он, необходимость признания и поддержки Советской Власти и, во-вторых, работать в области той или другой советской работы, хотя бы в деле укрепления свободы совести и проведения полного отделения церкви от государства (Отчеркнуто Лениным на полях и проставлен знак вопроса) [40, л. 33].

В новой книге «Смена вех [1921]» изданной М. А. Колеровым в прошлом году как тридцатый том «Исследований по истории русской мысли» большое внимание уделяется лидерам большевиков и в особенности В. И. Ленину. В предисловии к переизданию историка русской философии XX в. научного сотрудника философского факультета МГУ, кандидата философских наук Ю. В. Пущаева «Исторические уроки сменовеховства» дается обзор взглядов вождей большевизма В. И. Ленина и И. В. Сталина на основании наиболее известных цитат. Из В. И. Ленина он почти дословно приводит цитату из Политического отчета Центрального Комитета РКП(б) 27 марта 1922 г. на XI съезде РКП(б) [41, с. 20–21].

Отношению к сменовеховству вождей и идеологов большевизма посвятили целый раздел в своем концептуальном послесловии М. А. Колерова ««Аще не умрет, не даст плода»: Интеллигенция, Советская власть, Н. В. Устрялов и «Смена вех»» [41, с. 239–335]. Он на протяжении всей своей работы также отмечает и влияние на советское общество сменовеховства с момента публикации «Смены Вех». Он приводит цитированное выше письмо Н. Н. Крестинского В. И. Ленину и добавляет еще одну интересную деталь — комментарий В. И. Ленина для членов политбюро с характеристикой В. Н. Львова: «Это самый глупый из сменовеховцев, боюсь, не поможет, а навредит нам» [41, с. 296]. Кратко цитирует М. А. Колеров и речь В. И. Ленина о Н. В. Устрялове из Политического отчета Центрального Комитета РКП(б) 27 марта 1922 г. на XI съезде РКП(б) [41, с. 314–315].

Затрагивает М. А. Колеров и инициативу В. И. Ленина в финансировании периодики сменовеховцев [41, с. 295, 304–307]. Тем более что сменовеховство, будучи новым идеологическим течением, сформировалось вокруг своих периодических изданий, которые являются важным историческим источником. Сменовеховская периодика исследуется в диссертации и статьях Ю. Н. Пудовкиной [37; 38], Е. А. Динерштейна [11], в работах Г. В. Жиркова [12; 13], журналу «Смена вех» посвящены работы Т. Н. Красавченко [20], О. А. Воробьева [8], П. Н. Базанова [2], газете «Накануне» — только статьи В. А. Осипова [33], П. Н. Базанова [3], раздел книги С. В. Горячей [10, с. 74–88]. История одноименного издательства при газете реконструирована в статье П. Н. Базанова [1]. Русская художественная литература и литературная критика на страницах «Накануне» рассматриваются в статьях А. Ю. Галушкина [9] и О. В. Быстровой [7], но особо нужно отметить публикацию В. Н. Козлова «Провокация (Тайная операция Политбюро ЦК ВКП(б) — издание сменовеховской газеты. 1922–1924 гг.)» [18], на основании архивных документов доказавшего большевистский партийный характер финансирования «Накануне». В. И. Ленина привели к постепенному прекращению поддержки сменовеховского движения большевиками. Хотя его наследники Л. Д. Троцкий и И. В. Сталин считали, что этот проект и финансирование газеты «Накануне» надо продолжать. Остальные влиятельные члены политбюро были решительно против сменовеховства, особенно Г. Е. Зиновьев и Н. И. Бухарин. В этих условиях Л. Д. Троцкий стал отходить от ленинской позиции, а И. В. Сталина оппоненты в партии еще долго именовали «устряловцем».

Статьи Ю. В. Пущаева и М. А. Колерова реконструируют историю «Смены вех» и сменовехизм, и главное — они наглядно опровергают миф, что сменовеховство создал В. И. Ленин. После прочтения данной книги любому непредвзятому читателю станет ясно, что сборник «Смена вех» был составлен представителями белой интеллигенции, разочаровавшимися в своих взглядах. В. И. Ленин, будучи умелым тактиком, воспользовался сменовеховством, начал финансировать его и всячески помогать новому идеологическому течению.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Базанов П. Н. Акционерное общество «Накануне» и издательская деятельность сменовеховцев // Библиография. — 2019. — № 4. — С. 102–113.
2. Базанов П. Н. Берлинская газета сменовеховцев «Накануне» и русская философская мысль // Вестник РХГА. — 2020. — Т. 21. — № 2. — С. 134–144.
3. Базанов П. Н. Парижский журнал «Смена вех» и русская философская мысль // Вестник РХГА. — 2019. — Т. 20. — № 3. — С. 361–368.
4. Бухарин Н. И. Цезаризм под маской революции: по поводу книги проф. Н. Устрялова «Под знаком революции» // Правда. — 1925. 13 нояб., № 259. — С. 2–4; 14 нояб., № 260. — С. 2–3; 15 нояб., № 26. — С. 2–3.
5. Бухарин Н. И. Цезаризм под маской революции: по поводу книги проф. Н. Устрялова «Под знаком революции». — М.: Издательство «Правда», 1925.
6. Бухарин Н. И. Цезаризм под маской революции: (По поводу книги проф. Н. Устрялова «Под знаком революции»). — Н. Новгород: Изд. газ. «Нижегород. Коммуна», 1925.

7. Быстрова О. В. «Накануне» // Литературная энциклопедия русского зарубежья: 1918–1940. — Т. 2. Периодика и литературные центры. — М.: РОССПЭН, 2000. — С. 238–242.
8. Воробьев О. А. «Третий путь» сменовеховства обзор парижского еженедельника «Смена вех» за 1921–22 гг. — URL: <http://www.pseudology.org/Literature/SmenaVekh.htm>
9. Галушкин А. Ю. Еще раз о письме Горького в газету «Накануне» // Горький и его эпоха: Исследования и материалы. — М., 1989. — Вып. 2. — С. 256–261.
10. Горячая С. В. «Сменовеховцы» 20–30-х годов: Оценка большевистского опыта реформирования России. — Ростов н/Д., 2011.
11. Динерштейн Е. А. Советская власть и эмигрантская печать (20-е годы) // Динерштейн Е. А. Российское книгоиздание (конец XVIII–XIX). — М.: Наука, 2004. — С. 358–399.
12. Жирков Г. В. Между двух войн: журналистика русского зарубежья (1920–1940). — СПб., 1998. — 207 с.
13. Журналистика Русского Зарубежья XIX–XX веков: Учеб. пособие / под ред. Г. В. Жиркова. — СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2003. — 319 с.
14. Зиновьев Г. Философия эпохи // Правда. — 1925. 19 сент. — С. 2–3; 20 сент. — С. 2–3.
15. Зиновьев Г. Философия эпохи // Известия. 1925. 19 сент. — С. 3; 20 сент. — С. 3.
16. Зиновьев Г. Философия эпохи. — Л.: Прибой, 1925.
17. Зиновьев Г. Философия эпохи. — М; Л.: Моск. рабочий, 1925.
18. Козлов В. Н. Провокация (Тайная операция Политбюро ЦК РКП(б) — издание сменовеховской газеты. 1922–1924 гг.) // Звезда. — 1997. — № 5. — С. 157–160.
19. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — Ч. I. — М., 1954. — С. 671.
20. Красавченко Т. Н. «Смена вех» // Литературная энциклопедия русского зарубежья: 1918–1940. — Т. 2. Периодика и литературные центры. — М.: РОССПЭН, 2000. — С. 439–442.
21. Ленин В. И. Материалы к XI съезду РКП(б). 1 Планы политического отчета Центрального комитета РКП(б) // Полн. собр. соч. / 5 изд. — Т. 45. — С. 409.
22. Ленин В. И. Материалы к XI съезду РКП(б) // Полн. собр. соч. / 5 изд. — Т. 45. — С. 413.
23. Ленин В. И. Письмо В. М. Молотову для Пленума ЦК РКП(б) с планом политдоклада на XI съезде партии // Полн. собр. соч. / 5 изд. — Т. 45. — С. 60.
24. Ленин В. И. Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) в связи с Генуэзской конференцией // Ленин В. И. Полн. собр. соч. / 5 изд. — Т. 44. — С. 380.
25. Ленин В. И. XI съезд РКП(б) Политический отчет Центрального Комитета РКП(б) 27 марта // Правда. — 1922. 29 марта. — № 71. — С. 1.
26. Ленин В. И. XI съезд РКП(б) политический отчет Центрального Комитета РКП(б) 27 марта // Ленин В. И. Полн. собр. соч. / 5 изд. — Т. 45. — С. 93–94.
27. Луначарский А. Смена вех интеллигентской общественности // Культура и жизнь. — 1922. — № 1. — С. 5–10.
28. Луначарский А. Смена вех интеллигентской общественности // Луначарский А. В. Об интеллигенции. — М., 1923. — С. 42–51.
29. Мещеряков Н. Вместо предисловия. Новые вехи (О сборнике «Смена вех») // Смена вех. Сборник статей: Ю. В. Ключникова, Н. В. Устрялова, С. С. Лукьянова, А. В. Бобрищева-Пушкина, С. С. Чахотина и Ю. Н. Потехина. Июль 1921 г. Прага — Смоленск: Заводуправление Полиграфической промышленности гор. Смоленска, 1922. С. I–XIX.

30. Мещеряков Н. Знамение времени // Правда. — 1921. 14 окт. — № 231. С. 1.
31. Мещеряков Н. Новые вехи (О сборнике «Смена вех») // Красная Новь. — 1921. — № 3. — С. 256–271.
32. Мещеряков Н. Русские сменовеховцы // Красная Новь. — 1922. — № 2. — С. 337–342.
33. Осипов В. А. Газета «Накануне». Берлин (1922–1924 гг.) // Россия и современный мир. — М., 1994. — Вып. 2. — С. 173–179.
34. Покровский М. Н. Кающаяся интеллигенция // Интеллигенция и революция: Сб. статей М. Н. Покровского, Н. Л. Мещерякова, А. К. Воронского, Вяч. Полонского. — М., 1922. — С. 72–89.
35. Покровский М. Н. Разложение продолжается // Правда. — 1921. 27 дек. — № 293. — С. 2–3.
36. Протоколы Центрального Комитета и заграничных групп конституционно-демократической партии 1905 — сер. 1930-х гг. В 6 т. — Т. 5: Протоколы заграничных групп конституционно-демократической партии июнь — дек. 1921 г. — М.: РОССПЭН, 1997.
37. Пудовкина Ю. Н. Сменовеховская журналистика. К истории возникновения // Вестник Московского университета. — Сер. 10. — 1992. — № 5. — С. 44–52.
38. Пудовкина Ю. Н. Сменовеховские издания: общественно-политический аспект (20-е годы): автореф. дисс. ... канд. филол. наук. — М., 1993.
39. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). — Ф. 5. — Оп. 1. — Д. 492. — Л. 1.
40. РГАСПИ. — Ф. 17. — Оп. 163. — Д. 226. — Л. 33.
41. Смена вех [1921] / предисл. Ю. В. Пущаева, переизд. под ред. и ст. М. А. Колерова. — М.: М. Колеров, 2021. — 336 с. (Исслед. по истории рус. мысли. Т. 30).
42. Сталин И. В. Доклад о национальных моментах в партийном и государственном строительстве на XII съезде РКП(б) 23 апреля 1923 г. // Сталин И. В. Сочинения. — М., 1947. — Т. 5. — С. 238–247.
43. Сталин И. В. Заключительное слово по докладу на VII расширенном пленуме ИККИ 13 декабря 1926 г. // Сталин И. В. Сочинения. — М., 1948. — Т. 9. — С. 69.
44. Сталин И. В. Национальные моменты в партийном и государственном строительстве: Тезисы к XII съезду РКП(б), одобренные ЦК партии // Сталин И. В. Сочинения. — М., 1947. — Т. 5. — С. 185–186.
45. Сталин И. В. Политический отчет Центрального Комитета XIV съезду ВКП(б) 18 декабря 1925 г. // Сталин И. В. Сочинения. — М., 1947. — Т. 7. — С. 341–342.
46. Стеклов Ю. Психологический перелом // Известия ВЦИК. — 1921. 13 окт. — № 229. — С. 1.
47. Троцкий Л. Речь тов. Троцкого на II Всероссийского съезда политпросветов (Продолжение) // Правда. — 1921. 27 окт. — № 242. — С. 3.
48. Троцкий Л. Сталинская школа фальсификаций. Поправки и дополнения к литературе эпигонов. — Берлин: Изд-во Грани, 1932.
49. Устрялов Н. В. Национал-большевизм: избранные статьи 1920–1927 гг. / ред.-сост. М. А. Колеров. — М.: Циолковский, 2017.
50. Ярославский Е. «Патриотика» // Правда. — 1921. 15 марта. — № 56. — С. 1.
51. Ярославский Е. «Смена вех» // Советская Сибирь. — 1921. 15 марта. — С. 1.