

## *Вослед юбилею С. Н. Булгакова (1871–1944)*

DOI 10.25991/VRHGA.2022.23.1.009

УДК 1 (470)»18»: 215

*С. Л. Фирсов, И. В. Янишевская*<sup>\*\*</sup>

### **БОГОМЫСЛИЕ ОТЦА СЕРГИЯ БУЛГАКОВА: НЕПРИНЯТЫЙ ТЕОЛОГУМЕН<sup>\*\*</sup>**

Статья посвящена рассмотрению деятельности известного русского экономиста, философа и богослова Сергея Николаевича Булгакова. Авторы анализируют учение о Софии Булгакова и отношение к этому учению Православной Российской Церкви. Церковь активно критиковала русских софиологов. Булгакова обвиняли во введении Софии как «четвертой ипостаси» Бога, однако он различал понятия «ипостась» и «ипостасность», говоря, таким образом, о Софии как о Божественной энергии. Данный шаг был воспринят как пантеистический, а религиозно-философская система Булгакова признана софианской ересью.

**Ключевые слова:** антропология, свобода, бессмертие, Православная Российская Церковь, русский космизм, русская религиозная философия, философско-религиозная система, София Премудрость Божия, софианская ересь, теологумен.

*S. L. Firsov, I. V. Yanishevskaya*  
*THE GOD-THINKING OF FATHER SERGIY BULGAKOV:  
AN UNRECOGNIZED THEOLOGIAN*

The article is devoted to the consideration of the activities the famous economist, philosopher and theologian Sergei Nikolaevich Bulgakov. The authors analyze the doctrine of Sophia by Bulgakov and the attitude of the Orthodox Church towards it. The Russian Sophiologists actively criticized by the Orthodox Russian Church. Bulgakov was accused of

---

\* Фирсов Сергей Львович, доктор исторических наук, научный сотрудник, Русская христианская гуманитарная академия; профессор, кафедра ЮНЕСКО, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена; профессор, Санкт-Петербургская православная духовная академия; [sfirsoff@mail.ru](mailto:sfirsoff@mail.ru)

Янишевская Ирина Валентиновна, научный сотрудник, Русская христианская гуманитарная академия; старший преподаватель, СПбГУТ им. проф. М. А. Бонч-Бруевича; [yanishevskayaiv@yandex.ru](mailto:yanishevskayaiv@yandex.ru)

\*\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20–011–00272 «С. Н. Булгаков: pro et contra. Творчество С. Н. Булгакова в историческом и современном контекстах».

introducing Sophia as the «fourth hypostasis» in the Godhead. However he distinguished concepts «Hypostasis» and «Hypostaticity», thus speaking Sofia as a divine energeia. This step was perceived as pantheistic and Bulgakov's philosophical and theological system was recognized as a Sophian heresy.

**Keywords:** anthropology, freedom, immortality, Orthodox Russian Church, russian cosmism, russian religious philosophy, philosophical and theological system, Sophia is the Wisdom of God, the Sophian heresy, theologian.

Отец Сергей Булгаков прожил семьдесят два года. Он «родился в епитрахили», как подшучивали над ним друзья, — был сыном потомственного священника. Сам же Булгаков в автобиографическом очерке «Моя Родина» утверждал, что он по своему происхождению по отцовской линии является левитом до шестого колена [6], акцентируя внимание на традиции наследственной передачи рода деятельности — служения у алтаря [15].

Как было принято в среде священнослужителей, Булгаков поступил в Орловскую духовную семинарию, но именно там и произошла глубокая «метаморфоза сознания»: «попович» потерял веру, а в 1888 г. даже предпринял попытку самоубийства. Показательно, что семинарию он так и не окончил, завершив получение среднего образования в светском учебном заведении — Елецкой классической гимназии. Потеря веры «потомственным левитом» в те годы не казалась чем-то экстраординарным: многие семинаристы и студенты духовных академий интересовались тогда идеями, отвергавшими официальную церковность, читали книги и статьи отечественных революционеров-демократов: П. И. Писарева, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского и др. Булгаков увлекся марксизмом, в 1890-е гг. являлся одним из наиболее ярких представителей такого течения, как «легальный марксизм». В 1894 г. он завершил обучение на юридическом факультете Московского университета и начал учено-учебную деятельность. Под влиянием философии Иммануила Канта в начале XX века он возвратился, как сам позднее отмечал, «к идеализму» и осознанию исторической роли ценностей добра и красоты.

В те годы он уже представитель «нового религиозного сознания», известный и деятельный «богоискатель». Показательно, что в 1904 г. Д. С. Мережковский и З. Н. Гиппиус пригласили его (как и его близкого друга Н. А. Бердяева) войти в состав редакции журнала «Новый путь» — ради обновления журнала. К тому времени дружба Булгакова и Бердяева стала настолько тесной, что, по воспоминаниям современников, часто при упоминании фамилии одного неизменно вспоминалась и фамилия другого, а их в шутку называли и «Бергаковым и Булдяевым» [15].

В 1907 г. С. Н. Булгаков вошел во II Государственную Думу — как беспартийный «христианский социалист». Принципы данного направления оказались близки ему, так как христианский социализм (в его «идеальном» состоянии) перекликался с идеями раннего христианства, предполагая торжество принципов равенства, братства, социальной справедливости, любви к ближнему. То были «максимы» социального мира и партнерства классов при нравственном совершенствовании человека [9].

В период работы Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. С. Н. Булгаков был его секретарем, занимался составлением со-

борных документов (в частности, писал «Слово на интронизацию» для Святейшего Патриарха Тихона (Белавина) [1, с. 252], который весьма благоволил ему и искренне его уважал). После избрания святителя Тихона Предстоятелем Православной Российской Церкви, С. Н. Булгаков обратился к нему с прошением о рукоположении в священнический сан, но получил отказ. Святейший остроумно заметил тогда: «Сергей Николаевич, Вы нам в сюртуке больше нужны» [15]. Впрочем, свое решение Патриарх Тихон изменил уже через несколько месяцев: летом 1918 г. в Московском Даниловом монастыре, в Троицын день, по благословению Предстоятеля Церкви, его последовательно рукоположил в сан диакона и затем в сан священника епископ Волоколамский Феодор (Поздеевский).

Принятие священного сана существенным образом повлияло на последующую жизнь отца Сергия. Церковное служение и «богословствование» стали приоритетными направлениями его деятельности, хотя он первоначально, в России, не прерывал и своих занятий, связанных с изучением политической экономии. Но в эмиграции, куда он попал не по своей воле, будучи высланным из страны в конце декабря 1922 г., он занимался уже преимущественно церковным служением и написанием богословских работ.

Философско-богословская творческая деятельность отца Сергия Булгакова за рубежом протекала в достаточно непростых условиях, связанных с внутрицерковными разделениями и спорами. Однако не эти споры стали «камнем преткновения» для отца Сергия. Не приняв Октябрьскую революцию и навсегда оставшись идейным противником большевизма, он не стал церковным «политиком» и идеологически ангажированным пастырем. Начиная с 1925 г. он посвятил свою деятельность организации Свято-Сергиевского богословского института, где при покровительстве митрополита Евлогия (Георгиевского), в 1931 г. перешедшего в юрисдикцию Константинопольского Патриархата, не только служил в институтском храме, но и преподавал ряд дисциплин: христианскую социологию, Ветхий Завет, догматическое богословие. Там же, в Париже, отец Сергей и создал собственную богословскую систему, разрабатывая в первую очередь вопросы о месте человека в мире и о его отношениях с Богом. Как «философ-богослов» отец Сергей был своеобразным и парадоксальным мыслителем. Эсхатологическая тематика в его творчестве оказалась связана с философией истории, когда апокалипсические ожидания давали силы развитию философской мысли. Язык его произведений был доступен и понятен, а свободная форма, как способ передачи мысли, — наиболее удобна для изложения религиозных текстов.

Среди русских богоискателей — носителей нового религиозного сознания — было принято противопоставлять себя историческому христианству. С этим связана и особенность религиозной романтики, окрашенной «в революционно-мистические тона» [11], отразившаяся в их произведениях. Творчество отца Сергия Булгакова отличает оригинальность, многоплановость и, безусловно, смелость. Интересно, что именно он первым ввел в оборот термин «очеловечивание», который позже сделает обиходным П. Тейяр де Шарден (в рамках «гоминизации» или очеловечивания природы, ее одухотворения). Как раз с «очеловечиванием» была связана и идея «духовного ядра» мира.

Этим путем богослов вышел на главную свою тему — на софиологию. «София — Премудрость Божия», согласно представлениям отца Сергия, есть онтологический центр мироздания.

Отец Сергий видел Софию основой мира, его базовой сущностью. Он писал, что «София есть энтелехия» мира (в аристотелевском смысле), та его потенция, которая становится энергией» [7]. Эта «идеальная энтелехия» виделась богословом универсальным медиатором, связывающим идеальность и реальность, мыслимое и бытийное, создающие «живое единство». Таким образом, «в своем космическом лике София» представлена как «мировая душа» [7]. Сам же мир, по его мнению, является живым эволюционирующим существом. Этот его тезис через некоторое время трансформировался в теокосмизм\* [20].

Если русский космизм разрабатывал темы тождества человека как микрокосма и Вселенной («макрокосма»), причастности человека к космическому бытию, когда микрокосм вбирает в себя космические энергии, природные стихии, будучи органично вплетенным в жизнь всего мироздания, то ведущим принципом софиокосмизма, согласно представлениям отца Сергия, является архетип всеединства, с включением триады Бог–Человек–Космос. Софийная основа бытия предполагает ориентацию на Богочеловечество, причем в идеале рассматривается выход на проблему бессмертия.

Несмотря на деструктивность смерти как факта прекращения жизненного цикла человека, она не лишена социокультурной вариативности. С онтологической точки зрения смерть есть безусловное зло, однако аксиологическое восприятие смерти как недоступной разуму тайны дополняет осознание «единственного небожественного откровения» переживаниями не только страха, но и надежды [17]. Человек испытывает неоднозначное чувство абсурдности бытия из-за неизбежности собственной кончины. И это чувство принимается им как должное. Впрочем, ключевое слово здесь — тайна, ибо мы доподлинно не знаем, что ожидает нас после смерти.

Однако в любом случае только человек является «венцом творения», вне зависимости от того, каковы его мировоззренческие установки, а бессмертная душа — искра Божья. Если подходить с позиции Божественного Творения, то человек должен быть либо альтруистом (тем более что примером величайшего альтруизма явился подвиг Христа), либо эгоистом, поскольку эгоизм вполне объясним (хотя бы в силу инстинкта самосохранения и стремления к продолжению рода человеческого, живущего по законам природы). Таким образом, актуализируется вопрос, собственно, о «природе», наряду с присутствием и действием Бога в Космосе. Рассуждая таким образом, отец Сергий указывал, что еще преподобный Максим Исповедник утверждал: логос любой тварной вещи имеет нечто, что добавляется к законам природы, что проявляет

---

\* Современный отечественный философ А. Н. Троепольский, создатель собственной теории теокосмизма, называя его адекватным принципом теофилософской систематизации мира, полагает даже, что «христианское откровение о триединстве божественного начала может быть истолковано с позиций теокосмизма. Бог-отец, — пишет ученый, — есть разумное праматериальное начало космоса, атрибутивно присущее ему; Бог-святой дух есть абсолютный разум этого начала, взятый сам по себе, а Бог-сын (Иисус Христос) есть этот же самый космический разум, воплощенный в человеке» [20].

себя в этих законах. Поэтому законы природы можно назвать логосами и, следовательно, разрыва между Богом и Его творениями не предполагается [16].

В то же время человек — носитель Софии, «и в нем все творение, есть нетварно-тварная София, сотворенное Божество» [8]. Но если жизнь человеку дана Богом, в силу тварности, то смерть Бог не творил. Он лишь допустил возможность, и человек не преминул этим воспользоваться. Смерть вошла в мир путем греха, который разрушил устойчивость человеческого существования и как бы отделил в нем нетварное от тварного. Бессмертие души при смертности тела — не показатель свободы, а последствия грехопадения.

Человек — любимое создание Божье, вершина Его Творенья, но человек грешен. Поэтому «зная о природе человека и его греховности, можно сделать вывод, что у Бога просто не оставалось другого выбора» [14, с. 110]. Хотя, как полагал отец Сергей Булгаков, изначально «в человеке по сотворении заложена по крайней мере возможность бессмертия» [8].

Стремление к бессмертию — это стремление оправданное, но нереализуемое, и только Бог — единственная надежда на спасение, а соответственно, и на самое бессмертие. Еще в эпоху Средневековья Богочеловеческий подвиг рассматривали как единственно возможный способ доказать,

что человеческая природа была создана, для того, чтобы весь человек, душою и телом, некогда — в будущем, обрел бы блаженство и бессмертие. Доказывалось также, что человек по необходимости должен достичь цели, ради которой и был создан [2].

Впрочем, человек — существо историческое, а потому несовершенное, подверженное злу (несмотря на подобие Богу). Что касается присутствия зла в истории, то именно оно и порождает эсхатологию. Следовательно, бессмысленно вести разговор об историко-культурном прогрессе как таковом: история катастрофична, она обречена. Конечно, возможность цивилизационного роста и материального благополучия в истории существует, но, по мнению отца Сергия, не во внутреннем ее (истории) итоге, не в гармонии, не в трагедии, а в окончательном обособлении «духовного добра и зла». В нем богослов усматривал «последнее обострение мировой трагедии», то есть видел трагедию мирового исторического процесса в реальной борьбе двух начал, но не на эмпирическом, а на духовном уровне [4, с. 416].

Булгаковская софиология как философское направление уникальна. Однако ей, как писал протоиерей Владимир Зеньковский, при отождествлении мира с Богом, присуща «тьнь пантеизма» [10], которая, наряду с такими составляющими как «четвертая ипостась» вместо Троицы или понятие Софии (как «третьем бытии», стоящем между Богом и миром), не могли не привести к обвинению отца Сергия Булгакова в ереси.

Среди его оппонентов, категорически не принимавших идею Софии — Премудрости Божией, в первую очередь следует назвать митрополита Антония (Храповицкого). На страницах эмигрантского «Нового времени» 4 сентября 1924 г. появилась статья владыки, в которой он критиковал отца Сергия, обвиняя богослова в «присоединении» женской Ипостаси («четверицы») к Святой Троице. Тот, в свою очередь, немедленно отправил в газету опровержение против «указания на него, как последователя соловьевской идеи о мнимой

Четвертой Ипостаси Св. Троицы — Софии» и совершенным отрицанием «соприкосновения его с таким ложным учением». Митрополит Антоний, в свою очередь, в ответном письме в редакцию с радостью извинился за то, что «невольно явился причиной огорчения уважаемого и любимого мною протоиерея», заверив в душевном «приветствии его православия и его благочестивой настроенности» [22].

В 1925 г. отец Сергей публикует статью «Ипостась и ипостасность», где, отрицая понятие о Софии как «Четвертой Ипостаси», продолжил активно развивать свою концепцию в целом. Будучи яркой фигурой православной русской эмиграции и профессором Свято-Сергиевского богословского института в Париже, отец Сергей не мог не подвергнуться резкой критике со стороны тех, кто, несмотря на его заверения о неприемлемости концепции «Четвертой Ипостаси», продолжал видеть в булгаковской софиологии ересь (тем более что даже симпатизировавшие богослову церковные деятели и религиозные философы подмечали факт поглощения в его учении антропологии космологией).

В марте 1927 г. свое отношение к богословским мнениям отца Сергия высказал Архиерейский Собор РПЦЗ, направив специальное послание покровительствовавшему ему митрополиту Евлогию (Георгиевскому), обвинив последнего в том, что он привлекает к преподавательской деятельности в Парижский Богословский институт «церковных модернистов», тем самым этим модернистам потворствуя [13]. О том, кто конкретно имелся в виду, сомнений быть не могло: речь в послании шла прежде всего об отце Сергии Булгакове.

Середина 1930-х гг. была для отца Сергия весьма непростым временем. Именно тогда часто вставал вопрос соответствия его учения о Софии учению Православной Церкви. Так, архиепископ Серафим (Соболев), управлявший русскими приходами в Болгарии, на Архиерейском Соборе РПЦЗ даже поднял тему о возможности проведения суда над протоиереем Сергием Булгаковым, обвинив его в «софианской ереси». К слову, архиепископу Серафиму принадлежит и детальная богословская оценка системы отца Сергия: в 1935 году он опубликовал объемную работу (состоящую из тридцати глав) под названием «Новое учение Софии Премудрости Божией». В ней, обвинив отца Сергия в распространении неогностицизма, владыка утверждал, что «софийное учение» расходится с учением Православной Церкви. Более того, он указывал и на связь «софианства» с кабалистической мистикой и платонизмом. Он пытался доказать, что основой учения отца Сергия (равно как и священника Павла Флоренского), является не учение Церкви,

а гностическая мысль о посредстве, без которого Бог будто не может иметь соприкосновения с тварью. Эта гностическая мысль о посредстве содержится в основе учения о. Булгакова о творении, о воплощении и о вознесении Господа.

Архиепископ Серафим соглашался с тем, что отец Сергей указывал, что София не есть Бог, однако, данное «заявление не препятствует ему определять Софию наименованиями, приложимыми к одному только Богу и даже прямо называть ее богиней» [19].

Показательно, что архиепископу Серафиму (Соболеву) за «Новое учение...» Архиерейским Синодом РПЦЗ была присвоена ученая степень магистра

богословия. Тогда же, в октябре 1935 г., Архиерейский Собор РПЦЗ принял специальное определение «О новом учении протоиерея Сергия Булгакова о Премудрости Божией», признав его еретическим.

А через два года после этого, в 1937 г, архиепископ Серафим (Соболев), на основании работы которого и было принято указанное определение, написал новый труд, направленный против учения отца Сергия («Защита Софианской ереси протоиереем С[ергием] Булгаковым пред лицом Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви»). Владыка полагал, что отцу Сергию

надо принять учение Православной Церкви о Второй Божественной Ипостаси, Сыне Божием, как истинной Софии, Премудрости Божией, и заявить, что отселе он будет учить об отношении Бога к миру, о творении, о воплощении, о вознесении и о всех прочих догматах так, как учили св. отцы и как определила Православная Церковь на своих Вселенских Соборах, — без всякого прибавления или убавления к этому учению из рассуждений своего разума [18].

Чаемого «раскаяния» богослова не последовало.

Учение протоиерея Сергия Булгакова о Софии не менее серьезно критиковал также будущий иерарх РПЦЗ, а в то время иеромонах Иоанн (Максимович). В конце 1920-х гг. им были написаны две работы: «Почитание Богородицы и Иоанна Крестителя и новое направление русской религиозно-философской мысли» (опубликована в 1927 году) и «Учение о Софии, Премудрости Божией» (опубликована в 1930 году).

Русская Православная Церковь Московского Патриархата во главе с Заместителем Патриаршего Местоблюстителя митрополитом Сергием (Страгородским) тоже не осталась в стороне, обвинив протоиерея Сергия Булгакова в «богословском неправомыслии». 7 сентября 1935 г. вышел Указ, в котором утверждалось, что софианское учение профессора С. Н. Булгакова «напоминает собою полужызыческие и полухристианские учения первых веков, гностиков и др.» [21] и является искажающим догматы православной веры.

В ответ на Указ, в январе 1936 г. отец Сергей написал развернутую «Докладную Записку Митрополиту Евлогию», где по всем пунктам дал пояснения, касавшиеся необоснованных, по его мнению, обвинений в «еретическом учении о Софии». Обращая внимание на то, что его учение о Софии — это теологумен, то есть частное богословское мнение, не являющееся обязательным для всех христиан [5].

И действительно, булгаковское учение о Софии не имело обязывающего характера соборного определения. Однако не будет большим преувеличением сказать, что это «частное мнение» послужило соблазном и вызвало волну критики в православном богословском сообществе. Впрочем, в 1930-е гг. отец Сергей мог развивать свое учение, пользуясь тем, что митрополит Евлогий не требовал от него отречения от «софийного учения», не запретил богослову развивать его. Причину этого легко усмотреть не только в симпатии владыки к отцу Сергию, но и в том, что в тот период он административно не зависел ни от Архиерейского Синода РПЦЗ, ни от Священного Синода митрополита Сергия (Страгородского), находясь под омофором Константинопольского Патриарха. Но критика булгаковского учения, то усиливаясь, то ослабевая,

продолжалась вплоть до его смерти. Не прекратилась она и доныне. И все же, резюмируя, следует сказать, что отец Сергей Булгаков всегда оставался честен — и перед самим собой, и перед Церковью, которую глубоко почитал и которой служил. Это прекрасно понимал и ценил митрополит Евлогий (Георгиевский), сказавший в день похорон богослова (15 июля 1944 г.) простые, но искренние слова о нем: «...Ты был истинным христианским мудрецом, учителем жизни, поучавшим не словом только, но и всем житием своим, в котором, дерзаю сказать, ты был апостолом» [3].

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов-Меерсон М. прот. Созерцанием Троицы Святой. Парадигма любви в русской философии троичности. — Киев: «Дух и Литера», 2008.
2. Ансельм Кентерберийский. Почему Бог стал человеком. — URL: [http://anthropology.rchgi.spb.ru/anselm/anselm\\_bog\\_chel.htm](http://anthropology.rchgi.spb.ru/anselm/anselm_bog_chel.htm) (дата обращения: 28.12.2021).
3. Антоний (Паканич), архиеп. Протоиерей Сергей Булгаков: аспекты мировоззрения // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. — Серія: Економіка. — 2011. — № 131. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protoierey-sergiy-bulgakov-aspekty-mirovozzreniya> (дата обращения: 28.12.2021).
4. Булгаков С. Н. Апокалиптика и социализм // Булгаков С. Н. Сочинения: в 2 т. — М., 1993. — Т. II.
5. Булгаков С., прот. Докладная записка. — URL: <http://ivashek.com/ru/research/spor-o-sofii/843-eshche-k-voprosu-o-sofii-premudrosti-bozhiej-dokladnaya-zapiska-mitrevlogiyu-yanvar-1936-g> (дата обращения: 28.12.2021).
6. Булгаков С. Н. Моя Родина. — URL: [http://az.lib.ru/b/bulgakow\\_s\\_n/text\\_1944\\_moza\\_rodina.shtml](http://az.lib.ru/b/bulgakow_s_n/text_1944_moza_rodina.shtml) (дата обращения: 28.12.2021).
7. Булгаков С., прот. Свет Невечерний. — URL: [http://www.odinblago.ru/filosofiya/bulgakov/bulgakov\\_s\\_svet\\_nevecher/3\\_21](http://www.odinblago.ru/filosofiya/bulgakov/bulgakov_s_svet_nevecher/3_21) (дата обращения: 28.12.2021).
8. Булгаков С., прот. Софиология смерти. — URL: [http://www.odinblago.ru/sofiologia\\_smerti](http://www.odinblago.ru/sofiologia_smerti) (дата обращения: 28.12.2021).
9. Гавриленков А. Ф. Генезис и эволюция идей христианского социализма в русской философской мысли: автореф. дисс. канд. филос. наук. — URL: <http://www.dissercat.com/content/genezis-i-evolyutsiya-idei-khristianskogo-sotsializma-v-russkoi-filosofskoi-mysli> (дата обращения: 28.12.2021).
10. Зеньковский В., прот. Дело об обвинении о. Сергия Булгакова в ереси (глава из неизданных воспоминаний). — URL: [http://www.odinblago.ru/obvin\\_bulg\\_eres/](http://www.odinblago.ru/obvin_bulg_eres/) (дата обращения: 28.12.2021).
11. Зеньковский В., прот. История русской философии. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Zenkovskij/istorija-russkoj-filosofii/](https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Zenkovskij/istorija-russkoj-filosofii/) (дата обращения: 28.12.2021).
12. Кирьянов Д., прот. Божественное действие и современная наука: проблемы интерпретации. — URL: [http://www.intelros.ru/pdf/metafizika/2013\\_2/13.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/metafizika/2013_2/13.pdf) (дата обращения: 28.12.2021).
13. Клементьев А. К. Материалы к истории полемики о творчестве профессора протоиерея Сергия Николаевича Булгакова 1924–1937 гг. // Вестник ЕДС. — 2019. — № 2 (26). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialy-k-istorii-polemiki-o-tvorchestve-professora-protoiereya-sergiya-nikolaevicha-bulgakova-1924-1937-gg> (дата обращения: 28.12.2021).



14. Лейн Т. Христианские мыслители. — СПб.: Мирт, 1997.
15. Мень А., прот. Лекция об отце Сергии Булгакове от 9 декабря 1989 года // Мировая духовная культура. Сборник. — URL: [http://www.alexandrmen.ru/books/mdc/mdc4\\_08.html](http://www.alexandrmen.ru/books/mdc/mdc4_08.html) (дата обращения: 28.12.2021).
16. Петров В. В. Максим Исповедник: онтология и метод в византийской философии VII века. — М., 2007.
17. Сабиров В. Ш. Жизнь. Смерть. Бессмертие. (Обзор основных религиозно-философских парадигм) // «Человек». — 2000. — № 5–6. — URL: [http://www.sibstrin.ru/files/zhizn\\_smert\\_bessmertie.pdf](http://www.sibstrin.ru/files/zhizn_smert_bessmertie.pdf) (дата обращения: 28.12.2021).
18. Серафим (Соболев), свт. Защита Софианской ереси протоиереем С. Булгаковым пред лицом Архиерейского Собора Русской Зарубежной Церкви. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Serafim\\_Sobolev/zashhita-sofianskoj-eresi-protoiereem-s-bulgakovym-pred-litsom-arhierejskogo-sobora-russkoj-zarubezhnoj-tserkvi/#0\\_12](https://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Sobolev/zashhita-sofianskoj-eresi-protoiereem-s-bulgakovym-pred-litsom-arhierejskogo-sobora-russkoj-zarubezhnoj-tserkvi/#0_12) (дата обращения: 28.12.2021).
19. Серафим (Соболев), свт. Новое учение о Софии Премудрости Божией. — URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Serafim\\_Sobolev/novoe-uchenie-o-sofii-premudrosti-bozhiej/32](https://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Sobolev/novoe-uchenie-o-sofii-premudrosti-bozhiej/32) (дата обращения: 28.12.2021).
20. Троепольский А. Н. Метафизика, философия, теология, или Сумма оснований духовности: Монография. — М., 1996. — URL: <https://scicenter.online/fundamentalnaya-filosofiya-scicenter/teokosmizm-kak-adekvatnyiy-printsip-26904.html> (дата обращения: 28.12.2021).
21. Указ Московской Патриархии Преосвященному митрополиту Литовскому и Виленскому Елевферию. — URL: <https://hesychasm.ru/library/Sophia/ukaz.htm> (дата обращения: 28.12.2021).
22. Энеева Н. Т. Спор о софиологии в Русском Зарубежье 1920–1930-х гг. // Религиозные деятели Русского Зарубежья. Библиотека. — URL: [http://zarubezhje.narod.ru/texts/Eneeva\\_Sophiologia.htm](http://zarubezhje.narod.ru/texts/Eneeva_Sophiologia.htm) (дата обращения: 28.12.2021).