

*Протоиерей Игорь Аксёнов**

ПРОГРЕСС И БЛАГО ЧЕЛОВЕКА

В современном мире общественное благо оказалось неразрывно связанным с понятием «прогресса». Технологии сегодня пронизывают все стороны человеческой цивилизации и претендуют на роль главного инструмента решения наших человеческих проблем. Но, сам по себе научно-технический прогресс, при отсутствии целостного и адекватно отражающего реальность мировоззрения в обществе, позволяющего видеть и стремиться к подлинному благу для человека, делает прогресс неуправляемым и не позволяет прийти к консенсусу о допустимой области применения его достижений. Что, в свою очередь, порождает и приводит общество к кризису, что в переводе с греческого означает суд. Поэтому в основании любого кризиса лежат мировоззренческие проблемы и суду при любом кризисе подлежит духовно-нравственное состояние общества метафизически свободных людей. Сегодня мы являемся свидетелями такого духовно-нравственного кризиса, причина которого, как представляется, лежит в утрате человеком онтологических оснований не только собственной жизни, но и окружающей реальности.

Ключевые слова: благо, бытие, прогресс, кризис, гуманизм, трансгуманизм, экстропианство.

Archpriest Igor Aksenov
PROGRESS AND THE GOOD OF MAN

In modern world, common good is turned out to be inseparably connected with the notion of «progress». Today all parts of human civilization are fully pervaded by technologies and aspires to be the key tool for solving our human problems. But technical advances in themselves without holistic world outlook in society that adequately reflects the reality and enables people to perceive and strive for the true good for the humans makes further progress uncontrollable and agreement on the acceptable sphere of application of technological achievements unattainable. That, in its turn, engenders a crisis in the society, which is if

* Аксёнов Игорь Викторович, протоиерей, председатель Отдела религиозного образования Выборгской епархии, член Церковно-общественного совета по биоэтике РПЦ, кандидат философских наук, доцент, Русская христианская гуманитарная академия; iaxenov@gmail.com

rendered from the Greek means judgement. That is why the ideological problems underlie a basis of any crisis and spiritual and moral condition of the society consisting of metaphysically free people is subject to judgement in case of any crisis. Nowadays we have been witnessing spiritual and moral crisis which appears to have stemmed from the loss of ontological basis of not human's life only but the surrounding reality as well.

Keywords: good, existence, progress, crisis, humanism, transhumanism, extropianism.

Очевидно, что все сущее стремится к собственному благу. И это стремление к благу порождает в сущем движение, которое является характерной особенностью нынешнего века, как века перемен. Но, сложно не заметить, что благо для большинства современных нам людей, да и для нас тоже, сегодня оказалось неразрывно связанным с понятием «прогресса».

Платон, в своем сочинении «Государство» определяет «благо» (τὸ ἀγαθόν) не просто как нечто, этически положительное, но и обладающее онтологическим совершенством. Благо, по Платону, нельзя определять как удовольствие, потому что удовольствия бывают и дурными. Также, благом нельзя назвать и то, что только приносит нам пользу, потому что польза одного может быть вредом для другого. В конечной своей глубине, «благо» — это категория онтологическая, которая ставит нас перед реальностью Того, Кто подлинно «благ» (Матф. 19:17) и Который подает благо бытия и жизни всему творению в Своей нетварной благодати.

В Евангелии повествуется как однажды к Господу подошел некто из начальствующих и спросил Его:

Учитель благий! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? Иисус сказал ему: что ты называешь Меня благим? никто не благ, как только один Бог (Лук. 18:18–19).

И, действительно, разве может учитель, какой бы он ни был хороший, дать благо своему ученику? Он может указать на путь, приводящий к благу, максимум указать на действительный Источник блага, но дать его он не может, потому что он им не обладает, а только участвует в благе бытия и жизни, и всех иных благах, которые связаны с ними.

Триипостасный Бог, как пишет прп. Иоанн Дамаскин,

«по преизбытку благодати восхотел, чтобы произошло нечто, что в будущем пользовалось бы Его благодеяниями и было причастно Его благодати, Он приводит из не сущего в бытие и творит все без изъятия, как невидимое, так и видимое»^{*}.

Платон в шестой книге «Государство», говорит:

«Познаваемые вещи могут познаваться лишь благодаря благу; оно же дает им и бытие, и существование, хотя само благо не есть существование, оно — за пределами существования, превышая его достоинством и силой»^{**}.

^{*} Иоанн Дамаскин, св. Точное изложение православной веры. М.: Ладья, 2000. С. 117.

^{**} Платон. Диалоги. Государство. Книга VI. (509b) [Электронный ресурс] // PSILIB : Психологическая библиотека «Самопознание и саморазвитие». [Киев], 2000-. URL: <http://psilib.org.ua/books/plato01/26gos06.htm> (дата обращения: 18.01.2022).

Благо — это онтологический принцип. Бытие и благо нераздельны, так как Творец мира и Податель бытия и жизни — благ. И всякая тварь, стремится к благу для себя.

Что же есть зло? Как пишет Владимир Лосский,

для атеиста зрячего зло — только один из аспектов абсурда, для атеиста слепого оно есть временный результат еще несовершенной организации общества и мира... Проблема зла... сводится в подлинно христианской перспективе к проблеме «лукавого». А «лукавый»... — это личность... Зло не есть природа, но состояние природы... Точнее, зло есть определенное состояние воли этой природы; это воля ложная по отношению к Богу. Зло есть... позиция личностная... «Зло — не есть; или вернее, оно есть лишь в тот момент, когда его совершают», — пишет Диадокх Фотикийский, а Григорий Нисский подчеркивает парадоксальность того, кто подчиняется злу; он существует в несуществующем*.

Зло есть также и результат личностного промаха мимо собственного блага, источником которого является Податель блага бытия и жизни — Триипостасный Творец всего сущего. Такой личностный промах, — на древнегреческом «ἀμαρτία», «ἀμαρτία», — и означает «грех». Такой «промах» означает и выход за пределы жизни в Боге, вне которых нет ни жизни, ни реальности, ни бытия. Как об этом пишет прп. Максим Исповедник:

«Каждое из умных и словесных (существ), то есть ангелов и человеков, посредством самого того, по которому оно было создано, логоса, сущего в Боге и к Богу (Иоан. 1:1), есть и называется частицей Божества, по причине своего предсуществующего в Боге, как уже было сказано, логоса. Вне всякого сомнения, что если и двигаться будет согласно с ним (т. е. логосом), то окажется в Боге, в Котором предсуществует логос его бытия как начало и причина, и если не захочет ухватиться желанием за что-либо иное, кроме собственного начала, то не истекает (т. е. не отпадает) от Бога, но скорее восхождением к Нему становится богом...

А который, будучи частицей Бога ради находящегося в нем логоса добродетели и оставив по вышеуказанной причине свое начало, неразумно движется по направлению к небытию, справедливо называется истекшим свыше, как подвигшийся не к собственному началу и причине по которой, и ради которой, и в связи с которой он пришел в бытие, и находится в безостановочном кружении и страшном беспорядке по душе и телу, добровольным течением к худшему, причиняя себе неудачу в отношении этой непрелестной и неизменной причины. От того и говорится в точном смысле слова «истекать», что хотя и имел таковой бесспорно зависящую от него самого власть соделывать основания своей души в Боге, но добровольно променял лучшее и сущее на худшее и несущее»**.

* Лосский В. Н. Догматическое богословие. [Гл.] (12) Первородный грех [Электронный ресурс] // Благотворительный фонд «Предание» : [сайт]. Москва, 2008–2022. URL: <http://predanie.ru/losskiy-vladimir-nikolaevich/book/69664-dogmaticheskoe-bogoslovie/> (дата обращения: 18.01.2022).

** Максим Исповедник, прп. (Амбигвы к Иоанну. Часть 2-я) [Гл.] 2 [Электронный ресурс] // Романитас : общественно-церковный православный альманах. URL: <http://www.romanitas.ru/Actual/AmbkIoannu2.htm> (дата обращения: 18.01.2022).

При этом, следует подчеркнуть, что сами по себе нравственные нормы нашего тварного бытия, с религиозной точки зрения, не являются чем-то произвольным со стороны Бога. Они обусловлены тем, что наш Творец и Жизнеподатель — Триипостасен. Бог есть не просто бытие и жизнь, но бытие и жизнь Трех Божественных Личностей, которое мы не разделяем на трех богов, но говорим о Едином Боге в Трех Личностях, Которые имеют единую природу, единую волю, единое действие.

Поэтому Бог есть не просто бытие, но бытие «качественное», которое нам открывается как любовь Трех Божественных Личностей. И эта качественная сторона Божественного бытия не только отображена в нас в «образе и подобии» (Быт. 1:26) Ему, но и обуславливает нравственные пределы нашего пребывания в Нем, очерченные кругом заповедей Его о любви, выходя за пределы которых, мы выходим и за пределы Его Триипостасного бытия и единственной реальности, что, в свою очередь, приводит к постепенному угасанию в нас жизни.

Поэтому благо есть не только принцип бытия, но и нормативный принцип. Можно даже сказать, что должное, с религиозной точки зрения, для сотворенных по образу Божию свободными ангелов и человека выводится из самого факта их существования, которое не является автономным, самобытийным, а является относительным и зависит от Триипостасного Источника и Подателя жизни и бытия.

В современном мире, в парадигме построения автономного от Бога «рая», общественное благо оказалось неразрывно связанным с понятием «прогресса». Все более ускоряясь, научно-технический прогресс, особенно в области информационных, цифровых и биомедицинских технологий ставит нас перед необходимостью осознания нравственно-этических пределов использования его плодов, чтобы нам не только сохраниться в прежнем формате нашего духовно-телесного существования, но и достигать той полноты бытия, которое отождествляется для человека с понятием счастья.

Сегодня вопрос отношения к достижениям прогресса стал еще более актуальным. Как справедливо заметил уже в первой половине XX века испанский философ Хосе Ортега-и-Гассет,

едва осознав собственное бытие, человек обнаруживает вокруг себя сказочное число предметов и различных средств, созданных техникой и образующих раскинувшийся перед ним на переднем плане некий искусственный пейзаж, который заслоняет от его взора первозданную природу*.

И надо заметить, не только природу, но и само бытие, что порождает проблему, которую Мартин Хайдеггер обозначает не только как забвение бытия, но и забвение уже того, что вопрос о бытии предан забвению.

Это является серьезной проблемой осознания живой реальности Триипостасного Творца мира, собственной тварной относительности, смысла и подлинной цели своего бытия. И порождает иллюзию не только онтологической

* Ортега-и-Гассет, Хосе. Размышления о технике [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий : гуманитарный портал. 01.03.2010. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5483> (дата обращения: 18.01.2022).

автономности, но и возможности познания и, соответственно, обладания жизнью, как неким свойством природы, которое можно технически, т. е. магически воспроизвести.

Клаус Шваб, президент Всемирного экономического форума и глашатай техноглобализации, справедливо заметил:

Технологии и общество взаимно формируют друг друга. Мы являемся продуктом наших технологий в той же степени, в какой они являются создаваемым нами продуктом^{*}.

Следует отдавать себе ясный отчет в том, что технологии уже сегодня пронизывают все стороны человеческой цивилизации. Они лежат в основе управления обществом, определяют уровень экономического развития стран, позволяют обмениваться информацией между людьми и организациями, дают инструмент для манипулирования массами, влияют на здоровье и экологию. Сложно назвать какую-либо область человеческой деятельности, где бы не присутствовали современные технологии. При этом, технологии претендуют на роль главного инструмента решения наших человеческих проблем, создавая новую технологическую реальность нашего бытия.

К примеру, если в 1800 году только 3% населения мира проживало в городах, то сегодня на жителей городов приходится уже 50% населения планеты^{**}. И для современного городского жителя сотворенная Богом природа заслонена нагромождением творений рук человеческих. Вместо лесов, полей, рек, озер, животных и птиц он видит бетон, асфальт, автомобили, и даже небо для него расчерчено линиями проводов и следами от реактивных самолетов.

Сегодня слова Апостола Павла о том, что «невидимое Божие, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы» (Рим. 1:20) для современного жителя мегаполиса уже не столь очевидны, потому что он пребывает уже не столько в творении Божиим, сколько в среде технического творчества человека.

В итоге, как пишет Клаус Шваб,

технологии связаны со всем, что мы знаем, с тем, как мы принимаем решения и как мы думаем о себе и других. Они связаны с нашей самоидентификацией, с нашим мировоззрением и вероятным будущим. Значение технологий, будь то ядерные разработки, космическая гонка, смартфоны, социальные сети, машины, медицина или инфраструктура, делает их политическими.

Даже концепция «развитой» страны опирается на уровень применения технологий и на их экономическое и социальное значение... Любая технология несет в себе отражение ценностей, целей и убеждений ее создателей^{***}.

И далее, следует логичный вывод:

^{*} Шваб, Клаус. Технологии Четвертой промышленной революции : [перевод с английского] / Клаус Шваб, Николас Дэвис. Москва : Эксмо, 2019. С. 44.

^{**} Шваб, Клаус. Технологии Четвертой промышленной революции : [перевод с английского] / Клаус Шваб, Николас Дэвис. Москва : Эксмо, 2019. С. 77.

^{***} Шваб, Клаус. Технологии Четвертой промышленной революции : [перевод с английского] / Клаус Шваб, Николас Дэвис. Москва : Эксмо, 2019. С. 47–48.

Поскольку технологии тесно интегрированы в общество, на нас лежит ответственность за определение направления их развития и обязанность объявить приоритет общественных ценностей*.

Таким образом, сегодня, несмотря на принципиальные различия мировоззрений, становится очевидным, что сам по себе научно-технический прогресс, при отсутствии целостного и адекватно отражающего реальность мировоззрения в обществе, позволяющего видеть и стремиться к подлинному благу для человека, делает прогресс неуправляемым и не позволяет прийти к консенсусу о допустимой области применения его достижений. Что, в свою очередь, порождает и приводит общество к кризису (*κρίσις*)**, что, в переводе с греческого, означает суд.

Но, что в этом мире может подлежать суду? Можем ли мы подвергнуть суду сам по себе научно-технический прогресс и вынести решение, например, прекратить его?

Очевидно, что нет, потому что абсурдно подвергать суду что-либо, — судить можно только кого-либо, того, кто, по слову Иммануэля Канта, обладает «способностью самопроизвольно, *т. е. от самого себя (курсив авт.)*, начинать новое состояние»***. Т.е., судить можно только того, кто может свободно выбирать для себя цели и определять образ своего бытия. Поэтому в основании любого кризиса лежат мировоззренческие проблемы и суду при любом кризисе подлежит духовно-нравственное состояние общества метафизически свободных людей.

Сегодня, как, впрочем, и на протяжении всего предыдущего XX века, мы все являемся свидетелями такого духовно-нравственного кризиса, причина которого, как представляется, лежит в утрате человеком онтологических оснований не только собственной жизни, но и окружающей реальности. Один из основоположников философской антропологии, Макс Шелер, очень точно заметил:

Кто узнал *ordo amoris***** человека, тот узнал и его самого... Кто знает *ordo amoris*, тот владеет духовной схемой, тем первоисточком, который тайно питает все, исходящее от этого человека*****.

Иными словами, любой человек сам выстраивает для себя порядок ценностей, сам решает для себя, что для него является первым и самым важным, а что второстепенным и последним.

И здесь, как мне представляется, следует признать, что духовно-нравственный кризис, с которым мы все столкнулись, является закономер-

* Шваб, Клаус. Технологии Четвертой промышленной революции : [перевод с английского] / Клаус Шваб, Николас Дэвис. Москва : Эксмо, 2019. С. 49.

** Древнегреческо-русский словарь Дворецкого [Электронный ресурс] // Classes. RU : Иностранные языки для всех. Словари онлайн. 2022. URL: <https://classes.ru/all-greek/dictionary-greek-russian-old-term-36456.htm> (дата обращения: 18.01.2022).

*** Кант И. Сочинения : в 6 т. : [пер. с нем.]. Т. 3. М. : Мысль, 1964. С. 478.

**** *Ordo amoris* — [перевод с лат.] «порядок любви».

***** Шелер М. Избранные произведения. М. : Гнозис, 1994. С. 342.

ным результатом глубинных мировоззренческих подвижек, причины которых находятся в смене базовых ценностных ориентиров, начавшихся с возникновением гуманизма, который в своем логическом развитии привел к кардинальной перемене в «*ordo amoris*», порядке любви, как конкретного человека, так и всего общества, что в результате, по слову А. И. Солженицина, привело к «катастрофе гуманистического автономного безрелигиозного сознания». В своей Гарвардской речи нобелевский лауреат констатировал:

«Путь, пройденный от Возрождения, обогатил нас опытом, но мы утратили то Целое, Высшее, когда-то полагавшее предел нашим страстям и безответственности. Слишком много надежд мы отдали политико-социальным преобразованиям, — а оказалось, что у нас отбирают самое драгоценное, что у нас есть: нашу внутреннюю жизнь»^{*}.

Именно здесь находится корень той перемены, которая началась с гуманизма эпохи Возрождения, справедливо обратившего внимание в лице своих лучших представителей на необходимость должного уважения к человеку, сотворенному по образу и подобию Божию, и в своем генезисе привела к тому, что человек, в системе общехристианских ценностей, был признан абсолютной ценностью и занял место Бога.

Но, вот беда, человек не обладает бытием, как и самой жизнью. Бытие человека относительно и зависит от его Творца, Который дает ему возможность участия в Его бытии и жизни. В результате возникновения идеологии нового субъекта культурно-исторического развития, концептуально выраженной в форме «учения о правах свободного индивидуума»^{**}, и реализованной в различных культурных, философских, социально-политических и религиозных проекциях, гуманизм стал постепенно утрачивать свою первоначально христианскую основу и развиваться в сторону безверия.

Логика этой трансформации очень понятна. Если абсолютизируется человек, то, следовательно, относительным по отношению к нему становится бытие Бога. И уже не человек соотносит свою жизнь с Богом, как абсолютным бытием, а Бог должен меняться под потребности абсолютизированного человека. Но, Бог, будучи действительно абсолютным бытием, неизменен и вечен, а человек, чтобы он о себе не думал, не только не властен над многими обстоятельствами собственной жизни, но и смертен.

И тогда гуманизм, потеряв абсолютные основания жизни в Боге, логично приходит не только к отрицанию Бога и вечной жизни в Нем, но и, как следствие, подмене веры в Бога верой в научно-технический прогресс, который становится предметом веры и надежды человека на устройство комфортной,

^{*} Солженицын Александр. Речь в Гарварде на ассамблее выпускников университета [Электронный ресурс] // Антология самиздата : [сайт] / вебредактор и вебдизайнер Шварц Елена ; администратор Глеб Игрунов. URL: <http://antology.igrunov.ru/authors/solz/1121759601.html> (дата обращения: 18.01.2022).

^{**} Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения [Электронный ресурс]. Электронная книга // ЛитЛайф : [сайт и форум]. URL: <https://litlife.club/books/49342/read?page=25> (дата обращения: 18.01.2022).

«райской» жизни на земле, включая радикальное увеличение ее продолжительности в трансгуманистической оптике.

Идея прогресса, возникшая в Новое время, в эпоху Просвещения кардинально подменила собой Новозаветное откровение Бога о мире и человеке. Но, как очень верно подметил Иван Сергеевич Аксаков:

Прогресс, отрицающий Бога и Христа, в конце концов становится регрессом; цивилизация завершается одичанием; свобода — деспотизмом и рабством. Совлеки с себя образ Божий, человек неминуемо совлечет... с себя и образ человеческий и возрветнует об образе зверином*.

Почему «прогресс, отрицающий Бога и Христа, в конце концов становится регрессом»? Потому что только Бог Своими нетварными энергиями может и поддерживает возникновение, становление и существование все более сложных форм бытия, включая и нравственные, по подобию Божию, формы межличностных отношений метафизически свободных личностей. Без Бога и Его благодатных энергий начинает действовать закон энтропии — глобальной тенденции вселенной к увеличению «беспорядка» или хаоса, как первичного состояния вселенной, характеризующегося бесформенной совокупностью пространства и материи.

Прогрессизм глубоко изменил «ordo amoris» человека и, как следствие, нравственные ориентиры, которые утратили свое вертикальное и вечное измерение и сосредоточились в плоскости не просто этого века, а сегодняшнего дня. Николай Бердяев, заметив происходящую перемену в начале XX века, написал:

Вновь образующийся мир движется иными ценностями, чем ценность человека, человеческого лица, чем ценность истины, — (он движется) ценностями могущества, техники...**.

В «ordo amoris» человека могущество стало выше его самого, во имя технического могущества человек в современной трансгуманистической оптике оказался готов пожертвовать своим, человеческим...

Ценности технического могущества, по словам Н. А. Бердяева, бестиализуют человека.

Эта бестиализация... базируется на идолопоклонничестве по отношению к технике... Возникает фундаментальное противоречие человеческого бытия между овеществленными результатами человеческой жизнедеятельности и непосредственно самой человеческой жизнью, человеческой субъективностью***.

Один из столпов трансгуманизма экстропианец Макс Мор подытожил этот процесс бестиализации в статье «Во славу Дьявола», напечатанной журналом «Либертарианский Альянс». В ней Мор излагает глубинную идеологию трансгуманизма:

* Цит. по : Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М. : Сретенский монастырь, 2002. С. 236.

** Бердяев Н. А. Философия свободного духа. М. : Республика, 1994. С. 326.

*** Жизнь как ценность. М. : ИФРАН, 2000. С. 46.

Эта статья написана во славу Сатане, Люциферу, Дьяволу, или как вам больше нравится его называть... Моя задача состоит в том, чтобы рассмотреть систему ценностей и мировоззрение, которые отстаивает Христианская традиция, и показать, насколько они фундаментально расходятся с ценностями и взглядами, которых придерживаюсь я и все экстропианцы...

Дьявол — Люцифер — это сила во благо (я понимаю благо, просто, как то, что я ценю, не ориентируясь на какие-то принципы универсальной действенности или необходимости)...

Люцифер понял, что никогда не сможет самостоятельно мыслить и тем более действовать, находясь под Божественным контролем. По этой причине он покинул Небеса... Люцифер — это воплощение разума, интеллекта, критического мышления*.

Из этих слов одного из современных лидеров трансгуманизма можно увидеть всю беспомощность их системы ценностей. Утверждая примат «силы во благо» Макс Мор не скрывает, что под благом он понимает только «то, что он ценит, не ориентируясь на какие-то принципы универсальной действенности или необходимости». И тем самым он низводит благо с высоты всеобщего нормативного принципа бытия всего сущего до прикладного инструмента утверждения собственной исключительности. О чем он далее прямо пишет:

Люцифер все время убеждает нас, в том, что у нас нет причин быть альтруистами... Те экстропианцы из нас, которые разделяют его систему ценностей и преследуют те же цели, должны помочь ему в работе.

Концепция Первородного Греха и спасения во Христе являются глубоко оскорбительными для меня и всех экстропианцев, которые ценят личную ответственность. Завершая этот разговор, я хочу напомнить вам, что все вы — Папы. Вы сами высший авторитет для самих себя... Присоединяйтесь ко мне, присоединяйтесь к Люциферу и присоединяйтесь к Экстропианству в борьбе против Бога и его энтропических сил, посвятите свой ум сердце и отвагу этому делу. Армия Бога сильна, но она стоит на невежестве, страхе и трусости. Реальность целиком на нашей стороне. Вперед к свету!»**

* Оригинал текста: «This article is written in praise of Satan, Lucifer, the Devil, or whatever you want to call him... My goal is to bring out the values and perspectives of the Christian tradition and to demonstrate how it is fundamentally at odds with the values held by myself and all extropians and with the perspective we share... The Devil — Lucifer — is a force for good (where I define 'good' simply as that which I value, not wanting to imply any universal validity or necessity to the orientation)... Lucifer realized that he could never fully think for himself and could certainly not act on his independent thinking so long as he was under God's control. Therefore, he left Heaven... Lucifer is the embodiment of reason, of intelligence, of critical thought».

More Max. In praise of the Devil. *Libertarian Alliance*, 1991, *Atheist Notes* No 3. Available at: <http://libertarian.co.uk/2019/08/21/atheist-notes-003-in-praise-of-the-devil-1991-by-max-more/> (accessed: 18.01.2022)

** Оригинал текста: «Lucifer perseveres in trying to point out to us that we have no reason to accept altruism... The extropians among us who share his perspectives and value orientation should help him in his work... Original Sin and salvation by Christ are both deeply offensive ideas to me and to all extropians who value individual responsibility. In ending this discussion, I want to remind you that you are all Popes. You are all your own highest authority... Join me, join Lucifer, and join Extropy in fighting God and his entropic forces with our minds, our wills and

Эти слова из «манифеста» трансгуманизма в редакции Макса Мора достаточно красноречиво характеризуют эту идеологию не только как инфернальный гностицизм, но и показывают ее онтологическую несостоятельность. Противопоставляя себя собственному Творцу и Подателю жизни и бытия, Мор проваливается в меоническую бездну, и становится «пророком» «человекоубийцы от начала... и отца лжи» (Иоан. 8:44) — Дьявола и Сатаны. Отвергая Бога, человек неизбежно падает в свою тварную природу, в которой нет собственного онтологического основания и единственным способом продолжения жизни для такого несчастного становится паразитизм на жизни других, сотворенных Богом существ, желательно в расцвете их жизненных сил.

Основатель Института Экстропии, Макс Мор противопоставляет концепцию экстропианства всеобщему закону энтропии^{*}, который свидетельствует о сотворенности мира. Но, где же основания его богоборческого энтузиазма в преодолении «энтропических сил»? Они, как и у всех последователей первой революции на Небе, в надежде на раздел наследия Отца Небесного и паразитизме на остатках тлеющей жизни в Его творении. Именно так с религиозной точки зрения можно понимать большинство современных биомедицинских технологий, сопряженных с массовой гибелью эмбрионов, фетальной терапией, терапевтическим клонированием, попытками создания искусственного генома человека и искусственных материнских утроб.

Развитие биомедицинских технологий обнажило всю глубину нравственной деградации секулярного мира. Когда способность человека преобразовывать мир и свою собственную ментально-телесную природу экспоненциально возрастает, то в равной мере должна возрастать и его ответственность за данные преобразования. Но, научно-технический прогресс раскрывает совершенно иную перспективу — по мере возрастания наших возможностей, мера нашей ответственности, наоборот, уменьшается.

Одни и те же технологии, дающие человеку, как субъекту действия, возможность преобразования собственной природы, низводят его же до статуса объекта, который может быть спроектирован и усовершенствован с помощью современных технологий, а значит и детерминирован, что лишает его свободы, присущей человеку, сотворенному по образу Триипостасного Бога, как субъекту нравственного бытия.

our courage. God's army is strong, but they are backed by ignorance, fear and cowardice. Reality is fundamentally on our side. Forward into the light!».

More Max. In praise of the Devil. *Libertarian Alliance*, 1991, Atheist Notes No 3. Available at: <http://libertarian.co.uk/2019/08/21/atheist-notes-003-in-praise-of-the-devil-1991-by-max-more/> (accessed: 18.01.2022)

* Закону необувания энтропии или так называемому физическому смыслу второго закона термодинамики, который был открыт Рудольфом Клаузиусом, а его теоретическое обоснование было дано Людвигом Больцманом в 1870-е годы. Этот закон утверждает, что в изолированной системе энтропия не уменьшается.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бердяев Н. А. Философия свободного духа. М.: Республика, 1994.
2. Иоанн Дамаскин, св. Точное изложение православной веры. М.: Ладья, 2000.
3. Кант И. Сочинения: в 6 т. [пер. с нем.]. Т. 3. М.: Мысль, 1964.
4. Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения [Электронный ресурс]. Электронная книга // ЛитЛайф: [сайт и форум]. URL: <https://litlife.club/books/49342/read?page=25> (дата обращения: 18.01.2022).
5. Лосский В. Н. Догматическое богословие. [Электронный ресурс] // Благотворительный фонд «Предание»: [сайт]. Москва, 2008–2022. URL: <http://predanie.ru/losskiy-vladimir-nikolaevich/book/69664-dogmaticeskoe-bogoslovie/> (дата обращения: 18.01.2022).
6. Максим Исповедник, прп. Амбигвы к Иоанну. [Электронный ресурс] // Романитас: общественно-церковный православный альманах. URL: <http://www.romanitas.ru/Actual/AmbkIoannu2.htm> (дата обращения: 18.01.2022).
7. Солженицын Александр. Речь в Гарварде на ассамблее выпускников университета [Электронный ресурс] // Антология самиздата: [сайт] / вебредактор и вебдизайнер Шварц Елена; администратор Глеб Игрунов. URL: <http://antology.igrunov.ru/authors/solzh/1121759601.html> (дата обращения: 18.01.2022).
8. Ортега-и-Гассет, Хосе. Размышления о технике [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий: гуманитарный портал. 01.03.2010. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5483> (дата обращения: 18.01.2022).
9. Платон. Диалоги. Государство. [Электронный ресурс] // PSILIB: Психологическая библиотека «Самопознание и саморазвитие». [Киев], 2000-. URL: <http://psylib.org.ua/books/plato01/26gos06.htm> (дата обращения: 18.01.2022).
10. Хайдеггер М. Бытие и время. Перевод В. В. Бибихина. М.: AD MARGINEM, 1997.
11. Шваб, Клаус. Технологии Четвертой промышленной революции: [перевод с английского] / Клаус Шваб, Николас Дэвис. Москва: Эксмо, 2019.
12. Шелер М. Избранные произведения. М.: Гнозис, 1994.
13. More Max. In praise of the Devil. Libertarian Aliance, 1991, Atheist Notes No 3. Available at: <http://libertarian.co.uk/2019/08/21/atheist-notes-003-in-praise-of-the-devil-1991-by-max-more/> (accessed: 18.01.2022).